

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ 18433/03

На № _____ от _____

**Индивидуальный предприниматель
Худяков Евгений Владимирович**
(далее – Заявитель)
пр. Донская, д.84, кв.36, г. Сочи,
Краснодарский край
354068
Email: ipkhudyakov@bk.ru
Телефон: (928) 665-85-97
ИНН: 232009241993

Администрация Обливского района
(далее - Заказчик)
ул. Ленина, д.61, ст. Обливская,
Обливский район, Ростовская область
347140
Email: vedkontrakt-obliv@mail.ru
Телефон: (863) 962-24-22

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
(далее – Оператор электронной
площадки)
Email: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения дела
№061/06/67-1648/2020

04.08.2020

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения **законодательства** в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

Т.С. Акопян,

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/67-1648/2020 по жалобе Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика при проведении аукциона в электронной форме №0158300042120000030 «Выполнение работ по ремонту жилых помещений, **предоставленных** для детей-сирот в доме по ул. Западная, дом № 41, кв. 1,2 расположенного в ст. Обливской Обливского района Ростовской области» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения **государственных и муниципальных нужд**» (далее - Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии Заявителя (лично), при участии представителя Заявителя по доверенности – Джанполодовой Е.Г. (доверенность от 31.07.2020 №б/н), при участии представителей Заказчика по доверенности – Антонова А.В. (доверенность от 03.08.2020 №48), Голик М.В. (доверенность от 03.08.2020 №49), Шевченко Н.В. (доверенность от 03.08.2020 №50),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя, в которой обжалуются действия аукционной комиссии Заказчика. По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в аукционе.

Заказчик в возражениях (от 04.08.2020 №1267) на жалобу:

-отрицал нарушения норм Закона в действиях аукционной комиссии;

008667

-указал, что отклонение заявки ИП Худякова Е.В. осуществлено в связи с непредставлением информации, предусмотренной требованиями аукционной документации, на основании положений инструкции по заполнению заявки.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0158300042120000030:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 23.07.2020 10:00;
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 493 907,00 рублей;

Извещение, документация размещены в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 15.07.2020.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.07.2020, на участие в закупке подано 2 (две) заявки, из которых:

- 1 (одна) заявка признана соответствующей и допущена к участию в электронном аукционе;
- 1 (одна) заявки признаны несоответствующими положениям документации об аукционе,

участникам отказано в допуске.

Заявитель в жалобе указывает, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3 - 6 ст. 66 Закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно ч.2 ст.66 Закона, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Частью 3 ст.66 определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона установлены случаи, при которых участник электронного аукциона не допускается к участию в нем:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст.67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно решению аукционной комиссии Заказчика, оформленному протоколом от 24.07.2020, заявка №73 (ИП Худяков Е.В.) отклонена при следующем обосновании: «В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ участник не допускается к участию в электронном аукционе, в связи с не предоставлением информации, предусмотренной пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона 44-ФЗ, а именно конкретных показателей товара; данные требования были установлены к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе разделе 1. «Сведения об электронном аукционе» п. 18. «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об электронному аукционе».

Заявитель в жалобе не оспаривал факт отсутствия конкретных показателей товаров, поставляемых при выполнении работ, в составе своей заявки. Вместе с тем пояснил, что аукционная документация не содержит перечня товаров, по которым необходимо представить показатели, а также ссылок на разделы документации, где указаны такие товары, или указано на необходимость представлять показатели по товарам, указанным в Техническом задании.

В возражении Заказчик указал, что в ЕИС размещена локальная смета, в которой указаны не только виды работ, но и материалы, по которым участнику необходимо указать конкретные показатели, например, «Блок оконный пластиковый глухой, одностворчатый с однокамерным стеклопакетом (24 мм), площадью до 1 м²». На необходимость указания конкретных значений показателей товаров, поставляемых Заказчику, указывает п.18 Информационной карты аукционной документации. Ввиду того, что Заявителем не сделано конкретных предложений по перечню товаров, аукционная комиссия, отклонила заявку ИП Худякова Е.В.

Комиссия Ростовского УФАС России обращает внимание, что полномочия аукционной комиссии при проверке первых частей заявок на участие в аукционе нормативно ограничены проверкой их соответствия требованиям документации об аукционе. Закон не предоставляет комиссии Заказчика права на принятие заявки, не соответствующей требованиям документации, как и не допускает для аукционной комиссии возможности критики документации или неприменения каких-либо ее положений. Обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, сформулированным в документации об аукционе Заказчиком. Иной подход к решению вопроса об объеме компетенции аукционной комиссии может повлечь за собой незаконное расширение ее полномочий и приобретение для Заказчика товаров, которые не соответствуют сформулированным в документации требованиям, в целях приобретения которых организован аукцион.

В связи с тем, что аукционная комиссия Заказчика действовала в соответствии с требованиями документации и инструкции в частности, довод Заявителя о неправомерном отклонении не находит своего подтверждения.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Ростовского УФАС России выявлено несоблюдение Заказчиком положений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в следующем.

С 01.01.2020 вступили в силу изменения в Закон, предусматривающие установление заказчиком требования к составу заявки о **предоставлении** участником **исключительно** "согласия" при закупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который не передается заказчику.

Учитывая изложенное, по мнению ФАС России, заказчик при проведении закупки работ, услуг не вправе требовать предоставления в составе заявки конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), если:

- 1) товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи;
- 2) товар не принимается к **бухгалтерскому** учету заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О **бухгалтерском** учете";
- 3) товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить (оказать) такую работу (услугу).

Данная правовая позиция изложена в Письме ФАС России от 25.06.2020 N ИА/53616/20 "По вопросу установления требований к составу заявки (**поставляемый**, используемый товар)".

В соответствии с пояснениями представителя Заказчика, часть товаров, **поименованных** в локальной смете, является товарами поставляемыми, например, оконные и дверные блоки.

Вместе с тем, в локальной смете содержатся товары, используемые при выполнении работ, такие как: шурупы-саморезы, плиты **ориентированно-стружечные**, стеклообои. Исходя из требований п.18 информационной карты аукционной документации, по таким товарам участнику также следует указать конкретные показатели товаров, что прямо запрещено **соответствующими** положениями Закона.

Из указанных пояснений следует вывод, что помимо материалов, являющихся **поставляемыми** в ходе выполнения работ, Заказчик не отрицает наличия, в том числе, материалов, которые будут использоваться.

При этом, в нарушение требований Закона положениями документации не определен конкретный перечень материалов, указание которых необходимо участнику закупки в составе первой части заявки, в связи с чем Заказчик признан нарушившим ч.1 ст.64 Закона.

На основании Постановления **Правительства** Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

РЕШИЛА:


1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.1 ст.64 Закона.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены **сформированных** протоколов, внесении изменений в аукционную документацию, продолжении процедуры определения поставщика.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к **административной** ответственности ответственного лица Заказчика.


Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

 Т.С. Акопян

Члены комиссии

 С.А. Иванкова

 Ю.Р. Дедух



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

И.И. Додко № 18460/03

На № _____ от _____

**ПРЕДПИСАНИЕ № 771 /03
по делу 061/06/67-1648/2020 о нарушении
законодательства о контрактной системе в сфере закупок**

04.08.2020 года

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Т.С. Акопян
С.А. Иванкова
Ю.Р. Дедух

на основании решения от 04.08.2020 года по делу №061/06/67-1648/2020, о нарушении Заказчиком ч.1 ст.64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), при проведении электронного аукциона №03580158300042120000030 «Выполнение работ по ремонту жилых помещений, предоставленных для детей-сирот в доме по ул. Западная, дом № 41, кв. 1,2 расположенного в ст. Обливской Обливского района Ростовской области» (далее - аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику, аукционной комиссии Заказчика, оператору электронной площадки:

1. Отменить сформированные в ходе проведения закупки протоколы;
 2. Внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями Закона и решения по делу №061/06/67-1648/2020 от 04.08.2020;
 3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с ч.6 ст.65 Закона.
- Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения данного предписания.

Предписание должно быть исполнено в срок до 02.09.2020.

008670

Об исполнении настоящего предписания в срок до **03.09.2020** сообщить в Ростовское УФАС России по электронной почте на адрес: to61-deduh@fas.gov.ru, с последующей досылкой почтой, приложив заверенные копии документов, **подтверждающих** факт исполнения настоящего предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Ю.Р. Дедух.

Комиссия Ростовского УФАС России обращает внимание на то, что приостановление заключения контракта по закупке прекращается после исполнения субъектами контроля выданного предписания.

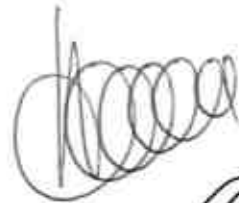
Примечание: согласно ч. 7 ст. 19. 5 Кодекса Российской Федерации об **административных** правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом **уполномоченного** учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, **специализированной** организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, **уполномоченного** на осуществление контроля в сфере закупок, влечет наложение **административного** штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии:

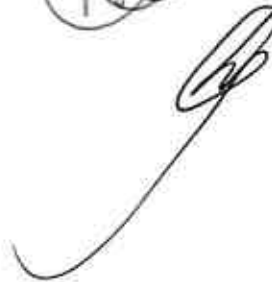


Т.С. Акопян

Члены Комиссии:



С.А. Иванкова



Ю.Р. Дедух