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**РЕШЕНИЕ**

по делу № 50/06/29851ип/20 о нарушении

законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 29.07.2020 | Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «Фактор» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Муниципального бюджетного учреждения «Дворец культуры «Коломна» (далее – Заказчик), Муниципального казенного учреждения «Управление централизованных закупок» (далее – Уполномоченное учреждение)
при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения
ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на выполнение работ по монтажу технологического оборудования зрительного зала (световое оборудование) в рамках проведения капитального ремонта здания Муниципального бюджетного учреждения Дворец культуры «Коломна», расположенного по адресу: Московская область, г. Коломна, Окский проспект, д.17 (извещение № 0848600002720000544 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru
(далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных
и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии
с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА:**

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика
при проведении Заказчиком, Уполномоченным учреждением, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе в противоречие положениям Закона о контрактной системе.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией
о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение размещено на Официальном сайте – 26.06.2020;

2) начальная (максимальная) цена контракта – 27 273 198,94 рублей;

3) дата окончания подачи заявок – 28.07.2020.

4) на участие в Аукционе подано 2 заявки от участников закупки, признанные соответствующими требованиям документации об Аукционе.

 В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной
в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование
и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования
к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа
к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг должна содержать наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается
в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации
об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным
от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов
и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Приложении № 1
к Техническому заданию документации об Аукционе ненадлежащим образом установлены требования для товара «Модуль DMX-выхода».

Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию документации
об Аукционе для товара «Модуль DMX-выхода» по показателю «Высота» установлено значение показателя «не более 1U».

Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком
по показателю «Высота» для товара «Модуль DMX-выхода» не установлены единицы измерения, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет должным образом заполнить заявку на участие в Аукционе.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, в документации об Аукционе

ненадлежащим образом установлены характеристики товаров, в отношении которых участником закупки предоставляются конкретные показатели в составе первой части заявки на участие в Аукционе.

 Частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено,
что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

 Изучив документацию об Аукционе Комиссия установила, что Заказчиком в техническом задании документации об Аукционе установлены требования к техническим характеристикам товаров, например, такие показатели как: «Максимальная точечная нагрузка», «Угол раскрытия луча».

 При этом, участникам закупки не представляется возможным указать достоверные значения требуемых Заказчиком в документации об Аукционе показателей, так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в Аукционе, следовательно, требование к их указанию в составе заявки является избыточным требованием, что нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

 Аналогичным образом нарушения допущены в ряде других товаров в части установления избыточных требований к показателям товаров.

 Комиссия приходит к выводу, что требования к содержанию заявки, содержащиеся в документации об Аукционе, устанавливают требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе конкретные показатели компонентного состава, сведения о химическом составе таких товаров, а также необходимо предоставить сведения о результатах испытаний таких товаров. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ для представления подробных сведений о компонентном составе, результате испытаний, а также результатов использования таких товаров.

 Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

 Таким образом, действия Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части ненадлежащего описания объекта закупки и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 3. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Приложении № 1
к Техническому заданию документации об Аукционе ненадлежащим образом установлены требования для товара «Вращающаяся голова типа Spot (тип 1)».

 В Приложении № 1 к Техническому заданию документации об Аукционе, Заказчиком для товара «Вращающаяся голова типа Spot (тип 1)» по показателю «Точность позиционирования» установлено значение «не более 0,05».

 В положениях инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе установлено:

 «Слова «не более» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения или равный ему».

 Комиссия приходит к выводу, что требований для товара «Вращающаяся голова типа Spot (тип 1)» в Приложении № 1 к Техническому заданию документации об Аукционе, установлено в связи с потребностями Заказчика, что не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

 Следовательно, довод жалобы Заявителя, не нашел своего подтверждения.

 Вместе с тем, на заседании Комиссии установлено, что выявленные нарушения закона о Контрактной системе не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

 На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Фактор» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику, Уполномоченному учреждению, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание
об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, так как выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлияли на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

4. Передать материалы дела от 29.07.2020 № 50/06/29851ип/20 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.