



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**Управление
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Ингушетия
(Ингушское УФАС России)**

ул. Победы, 3, корп. «С»
г. Назрань, 386102
тел. (8732) 22-87-28, факс (8732) 22-87-28
e-mail: 1006@fas.gov.ru

03.08.2020 № 6005-ИБ

На № _____ от _____

Заявитель:

ООО «СТИГМАТРАНС»

119048, г. Москва, ул. Ефремова, д. 10, корп. 1,
эт. 1, пXXI, оф. 4
stigmatrasn@mail.ru

Заказчик:

Министерство строительства и жилищно-
коммунального хозяйства Республики
Ингушетия
386001, РИ, г. Магас, пр. Зязикова, 10а
minstroyri@mail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Республики
Ингушетия
386001, РИ, г. Магас, пр-кт И. Зязикова, 10
zakazri@mail.ru

Электронная торговая площадка:
АО «ЕЭТП» (<http://roseltorg.ru>)

РЕШЕНИЕ

по делу № 006/06/64-459/2020 о нарушении
законодательства о контрактной системе

г. Назрань

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2020 года
В полном объеме решение изготовлено 03 августа 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – Управление) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Б.Б. Точиев – руководитель Управления;

Члены комиссии: К.Х. Бекбузаров – главный специалист-эксперт Управления;

И.И. Балкочев – государственный инспектор Управления;

В отсутствии представителей:

заказчика - Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия (далее – Заказчик);

уполномоченного органа - Комитета государственного заказа Республики Ингушетия (далее – Уполномоченный орган);

заявителя жалобы - общества с ограниченной ответственностью ООО «СТИГМАТРАНС» (далее – Заявитель),

все стороны уведомлены надлежащим образом, заявлений и ходатайств не поступало.

Рассмотрев жалобу Заявителя на действия (бездействия) Заказчика при проведении процедуры закупки способом электронного аукциона № 0114500000820001000 на выполнение работ по строительству объекта "Школа на 720 мест в с.п.Троицкое" и сдача его в эксплуатацию (далее – Закупка), выразившийся в

нарушении норм Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), проведя внеплановую проверку в соответствии со статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком в единой информационной системе в сети Интернет по размещению информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещены извещение и документация о проведении Закупки.

Суть жалобы Заявителя сводится к следующему:

1) Заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Заказчиком представлено письменное мотивированное пояснение по жалобе, считают жалобу Заявителя необоснованной.

На основании пункта 3.32 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по ходатайству лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки, либо по собственной инициативе, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании комиссии может быть объявлен перерыв. При объявлении перерыва лицам, присутствующим на заседании Комиссии, объявляется о дате, времени и месте продолжения заседания Комиссии. Письменное уведомление о месте, дате и времени рассмотрения жалобы после перерыва не направляется. При объявлении перерыва срок рассмотрения жалобы не приостанавливается и не продлевается.

На заседании Комиссии 28.07.2020г. объявлен перерыв до 15 часов 30 минут 29.07.2020г.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее:

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- 1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС - 15.07.2020г;
- 2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Электронный аукцион на проведение работ по строительству, реконструкции, кап. ремонту, сносу объекта кап. строительства, предусматривающих проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности;
- 3) начальная (максимальная) цена контракта – 499 972 840,00 рублей;
- 4) дата и время окончания подачи заявок - 23.07.2020г. 09:00;
- 5) дата проведения аукциона в электронной форме - 23.07.2020г.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

1. Согласно доводу жалобы, Заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов (часть 1 статьи 22 Закона о контрактной системе).

Частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе, на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Приказ Минстроя России от 23.12.2019 N 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ №841/пр) утвержден порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) (далее - Порядок) согласно приложению N 1 к настоящему приказу.

Согласно пункту 29 Порядка, утвержденного Приказом №841/пр, НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных

проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Заказчиком к аукционной документации приложен проект сметы контракта.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 названной статьи.

Частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

При этом, необходимо отметить, что согласно части 1 статьи 18 Закона о контрактной системе обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется заказчиком еще при формировании плана-графика.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России.

Вместе с тем, согласно пункту 1 части 1 статьи 50, пункту 1 части 1 статьи 64, пункту 1 части 1 статьи 73, пункту 2 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе документация о закупке, извещение об осуществлении закупки должно содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Аналогичная позиция отражена в Письме ФАС России от 13.01.2016 N ИА/699/16 «По вопросу о проведении проверки действий заказчика при планировании закупок и обосновании начальной (максимальной) цены контракта».

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявитель был уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, однако на заседании Комиссии (в том числе путем проведения видеоконференции) не обеспечил явку своих представителей.

Также Заявитель иных документов и информацию, дополняющих довод жалобы не представил.

Учитывая вышеизложенное, довод жалобы относительно того, что Заказчиком при обосновании НМЦК не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства Комиссий Управления оставлен без рассмотрения ввиду того, что рассмотрения указанного вопроса не относится к компетенции Управления.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Управления выявлены следующие нарушения.

1. В соответствии со статьей 7 Закона о контрактной системе, в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в части 1 настоящей статьи, обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе. Информация, предусмотренная

настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно части 7 статьи 30 Закона о контрактной системе, типовые условия контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций могут устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Вышеуказанные приложения закона регулируются Постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 №1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» (далее – Постановление № 1466).

Пунктом 5 Постановления №1466 предусмотрено, что подрядчик обязан оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

В соответствии с Постановлением № 1466 в проекте контракта Закупки установлено условие согласно, которому генподрядчик, который не является субъектом малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организацией, обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - субподрядчики, соисполнители) в объеме 15 процентов от цены контракта.

Вместе с тем, в нарушение части 7 статьи 30 Закона о контрактной системе и пункта 5 Постановления №1466 в пункте 5.1.17. Оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 30 дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

В свою очередь, в пункте 5.1.23. проекта контракта Заказчик предусмотрел, что оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 15 рабочих дней с даты подписания поставщиком (подрядчиком, исполнителем) документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора.

Таким образом, пункт 5.1.17. проекта контракта не соответствует положениям действующего Постановления №1466 и части 7 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Между тем, данное нарушение не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией Управления при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТИГМАТРАНС» на действия (бездействие) Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия при проведении процедуры закупки способом электронного аукциона № 0114500000820001000 необоснованной.

2. Признать в действиях (бездействиях) Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Ингушетия нарушение требований статьи 7, части 7 статьи 30 Закона о контрактной системе.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

5. В соответствии со статьи 106 Закона о контрактной системе направить настоящее решение сторонам.

Председатель Комиссии:



Б.Б. Точиев

Члены комиссии:



К.Х. Бекбузаров



И.И. Балкоев

Настоящее решение (предписание) может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с административным регламентом утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» заинтересованные лица вправе обжаловать действия (бездействие) контролирующего органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения государственной функции, в досудебном (внесудебном) порядке.