



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по
Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

03.08.2020 № 3557/03

На № _____ от _____

Заявителю:
ООО «ШЕЛДОНФАРМА»
197372, Ленинградская обл., г. Санкт-Петербург,
Проспект Богатырский, д. 29, к.1/181
e-mail: pro@sheldonpharma.com

Заказчику:
БУЗ Орловской области «Орловский
онкологический диспансер»

302020, Орловская обл., г. Орел, пер.
Ипподромный, д. 2
e-mail: 418122ekonom@mail.ru

Оператору ЭТП:
ООО «РТС-тендер»
e-mail: ko@rts-tender.ru

Извещение № 0354200022320000226

Р Е Ш Е Н И Е № 057/06/94-480/2020
о нарушении законодательства о закупках

29 июля 2020

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по контролю закупок (далее - Комиссия) в составе: председателя Комиссии Бочкова С.А., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Торшиной О.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Верижниковой Е.В., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителя Заказчика: БУЗ Орловской области «Орловский онкологический диспансер» (далее - Заказчик) – Челнокова А.Н.,

в присутствии представителей Заявителя: ООО «ШЕЛДОНФАРМА» (далее – Заявитель) – Попова Н.А., Родина А.А.,

рассмотрев при помощи сервиса видеоконференций «VideoMost» ФАС России жалобу ООО «ШЕЛДОНФАРМА» на действия заказчика – БУЗ Орловской области «Орловский онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на закупку продуктов питания: белковая композитная сухая смесь на 2 полугодие 2020 года, извещение № 0354200022320000226 (далее - Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), пунктом 3.31 Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и

муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

У С Т А Н О В И Л А:

В жалобе Заявитель указал, что документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона, а именно: в проекте контракта неправомерно установлено положение об оплате экспертизы поставщиком.

Представитель Заказчика жалобу Заявителя считает необоснованной, а также пояснил при запросе коммерческих предложений и обосновании НМЦК «Обязанность Поставщика по оплате не более 1 экспертизы в квартал» учитывалась в стоимость расходы по проведению экспертизы. Кроме того, пояснил, что 23.07.2020 Заказчиком было принято решение о внесении изменений в документацию об Аукционе в части устранения спорных положений, а 27.07.2020 Заказчиком было принято решение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В результате рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона, пунктом 3.31 Административного регламента Комиссией установлено следующее:

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, информацией, размещенной в единой информационной системе (далее – ЕИС):

1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС zakupki.gov.ru – 09.07.2020;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 594 135,90 рублей;

4) 27.07.2020 Заказчиком размещено в ЕИС Извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.07.2020 №ИО1.

2. Согласно части 4 статьи 64 Закона к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 1 статьи 34 Закона установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с пунктом 1 части 13 статьи 34 Закона в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Частью 1 статьи 41 Закона установлено, что Заказчики привлекают экспертов, экспертные организации в случаях, предусмотренных Законом.

Частью 3 статьи 94 Закона установлено, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Законом.

В проекте контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об Аукционе установлено:

«Заказчик: 5.2. Для проверки предоставленных Поставщиком результатов, предусмотренных договором, в части их соответствия условиям договора Заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза товара, предусмотренного договором, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации в соответствии с требованиями Закона 44-ФЗ.

5.2.1 Вправе в течение срока поставки товара, установленного в пункте 2.1 договора, инициировать проверку соответствия качества товара условиям договора в лаборатории, имеющей право осуществлять такие проверки в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее - аккредитованная лаборатория). При проведении проверок пробы товара должны отбираться организацией, имеющей право осуществлять такие отборы проб в соответствии с законодательством Российской Федерации (далее - специализированная организация). Заказчик определяет аккредитованную лабораторию, специализированную организацию, дату и место проведения отбора проб при проведении каждой проверки самостоятельно.

Заказчик проводит экспертизу поставленного товара, предусмотренного договором, в части его соответствия условиям договора в соответствии с ст. 94 Закона 44-ФЗ, с привлечением специализированной аккредитованной лаборатории не менее 1 раза в квартал. Поставщик оплачивает не более 1 экспертизы в квартал в случае, если результаты исследования не выявили нарушений или несоответствий. Помимо этого, Поставщик обязан компенсировать Заказчику расходы на ее проведение в случае, если по результатам такой экспертизы будет установлено, что поставленная продукция является не надлежащего качества или не соответствует условиям заключенного Договора (полностью или в части).

Заказчик определяет специализированную аккредитованную лабораторию, дату и место проведения каждой экспертизы самостоятельно, при этом, аккредитованная лаборатория должна быть зарегистрирована и осуществлять свою деятельность на территории г. Орла.

Поставщик: 5.3.6 обязуется в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения уведомления от Заказчика, возместить Заказчику расходы на проведение экспертизы, в соответствии с п. 5.2.1. настоящего Договора».

Следовательно, Заказчик установил обязанность оплаты Поставщиком проведения экспертизы (не более 1 экспертизы в квартал), в том числе, если проведенная экспертиза не выявила нарушений или несоответствий, что противоречит положениям Закона, согласно которым Поставщик обязан возмещать (компенсировать) Заказчику проведение экспертизы только в случае, если в результате ее проведения установлено нарушение или несоответствие поставленного товара (часть 14 статьи 95 Закона).

Довод представителя Заказчика о том, что действия Заказчика являются правомерными, поскольку при запросе коммерческих предложений и обосновании НМЦК «Обязанность Поставщика по оплате не более 1 экспертизы в квартал» учитывалась стоимость расходов на проведение экспертизы, Комиссией не принимается, поскольку он основан, как указано выше, на неверном применении Закона. Кроме того, в документации об Аукционе указано, что НМЦК контракта рассчитана с использованием информации из реестра контрактов с сайта www.zakupki.gov.ru: реестровая запись №2790252782420000005, реестровая запись №2170104100720000078. Комиссия отмечает, что как сама документация об Аукционе, так и контракты согласно указанных реестровых записей, не содержат указаний, что

НМЦК рассчитана с включением в нее стоимости расходов по проведению экспертизы.

Таким образом, указанные пункты проекта контракта противоречат Закону, который не содержит положений об обязанности поставщиком оплаты экспертизы поставленного товара.

Кроме того, Приказом Министерства сельского хозяйства РФ от 19 марта 2020 года №140 «Об утверждении типового контракта на поставку продуктов питания», обязательность использования которого для Заказчика установлена частью 11 статьи 34 Закона, также не предусмотрено включение в проект контракта положений об оплате экспертизы поставщиком.

Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлено в проекте контракта положение об оплате экспертизы поставщиком поставленного товара.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 1 части 13 статьи 34, часть 4 статьи 64 Закона и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.


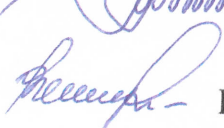
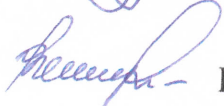
На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона, пунктом 3.38 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «ШЕЛДОНФАРМА» признать обоснованной.
2. Заказчику приостановление определения поставщика отменить.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 13 статьи 34, части 4 статьи 64 Закона.
4. Предписание об устранении нарушений Закона Заказчику не выдавать в связи с отменой процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).
5. Передать материалы дела от 29.07.2020 № 057/06/94-480/2020 должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

 С.А. Бочков
 О.А. Горшина
 Е.В. Верижникова

На основании части 9 статьи 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.