



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Вершининский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

03.07.2020 № 14037/03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Общество с ограниченной  
ответственностью «Альфа»  
(далее – Заявитель)  
ул. Новаторов, д.2, г. Ростов-на-Дону  
344038  
Email: [kulserg08@rambler.ru](mailto:kulserg08@rambler.ru)  
Телефон: (863) 297-54-80

Государственное бюджетное  
учреждение Ростовской области  
"Центр содействия развитию  
имущественно-земельных отношений  
Ростовской области"  
(далее - Заказчик)  
ул. Страны Советов, д.19,  
г. Ростов-на-Дону  
344023  
Email: [razvitie-ro@vandex.ru](mailto:razvitie-ro@vandex.ru)  
Телефон: (863) 255-24-75

ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
(далее – Оператор электронной  
площадки)  
Email: [ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

**РЕШЕНИЕ**

по результатам рассмотрения дела  
№061/06/67-1641/2020

31.07.2020

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области  
(далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в  
сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Т.С. Акопян,  
Р.Н. Рыбин,  
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/67-1641/2020 по жалобе Заявителя о нарушении аукционной  
комиссией Заказчика при проведении аукциона в электронной форме №0358500000720000004  
«Приобретение серверного оборудования» (далее – аукцион) норм **Федерального** закона от  
05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для  
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), при участии  
представителя Заказчика по доверенности – Рябчикова Д.Д. (доверенность от 02.06.2020 №94);  
путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя  
Заявителя по доверенности – Кульчицкого С.Ю. (доверенность от 14.05.2020 №6/н),

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя, в которой обжалуются действия  
аукционной комиссии Заказчика. По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика  
**неправомерно** отклонила его заявку на участие в аукционе.

Заказчик в возражениях (от 30.07.2020 №1363) на жалобу:

008615

- отрицал нарушения норм Закона в действиях аукционной комиссии;

- указал, что отклонение заявки ООО «Альфа» осуществлено по причине **предоставления** последним недостоверной информации в составе заявки.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по **рассмотрению** жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по **осуществлению** закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения **государственных и муниципальных нужд**» (далее – Регламент), **утвержденным** Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358500000720000004:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 15.06.2020 08:00;

- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 12 014 297,73 рублей;

Извещение, документация размещены в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.05.2020.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.07.2020, на участие в электронном аукционе подано 3 (три) заявки из которых:

-2 (две) заявки признаны соответствующими и допущены к участию в электронном аукционе;

-1 (одна) заявка (Заявитель) признана несоответствующей положениям документации об аукционе, участнику отказано в допуске.

1. Заявитель в жалобе указывает, что аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила его заявку на участие в электронном аукционе.

Пунктом 1 ч.1 ст.64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с **информацией**, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, **наименование** и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона документация об электронном аукционе наряду с **информацией**, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч.ч. 3 - 6 ст. 66 Закона и инструкция по ее заполнению.

Согласно ч.2 ст.66 Закона, заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Частью 3 ст.66 определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, **предусмотренных** документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при **осуществлении** закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) **наименование** страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в **документации** об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, **предусмотренная** настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания

на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.3 ст.67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона установлены случаи, при которых участник электронного аукциона не допускается к участию в нем:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 ст.67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно решению аукционной комиссии Заказчика, оформленному протоколом от 23.07.2020, заявка №213 (ООО «Альфа») отклонена при следующем обосновании:

«Заявка отклонена на основании пп. 1,2 ч.4 ст.67 Федерального закона №44-ФЗ, а именно: участником закупки в заявке указано о согласии на поставку серверного оборудования на условиях, не соответствующих требованиям документации об аукционе.

Норма п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ не наделяет участника закупки правом выразить согласие на поставку товара на условиях, отличных от предусмотренных документацией об электронном аукционе и подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона. Согласно п.3 Инструкции по заполнению заявки (п.17 раздела I «Сведения об электронном аукционе» документации об электронном аукционе) «сведения, которые содержатся в заявках участников закупки, не должны допускать двусмысленных толкований и противоречий». Однако участником закупки в заявке указано о согласии на поставку серверного оборудования с учетом информации о товаре дословно: «Серверное оборудование и комплектующие не подлежат обязательной сертификации/декларированию на основании Постановления Правительства РФ № 982 от 01.12.2009 в редакции Постановления Правительства РФ №182 от 04.03.2013 г., решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 31 января 2013 года № 10»; допуская к участию в закупке настоящую заявку, заказчик соглашается с информацией, изложенной в ней и обязуется использовать данную информацию для заполнения проекта контракта и руководствоваться ей при приемке товара по контракту».

Изменение условий документации об аукционе ни на этапе рассмотрения заявок, ни на этапе заполнения проекта контракта действующим законодательством недопустимо. Документация об аукционе в электронной форме содержит, в том числе требование к товарам о том, что «Поставляемый Товар должен соответствовать техническому регламенту Таможенного союза «Электромагнитная совместимость технических средств» (ТР ТС 020/2011) и техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (ТР ТС 004/2011)» (стр.40 документации об электронном аукционе «Общие требования к товару» раздела 11 «Наименование и описание объекта закупки»), содержит условие об обязательном предоставлении Заказчику при поставке товара «документов, обязательных для данного вида товара, оформленных и предусмотренных в соответствии с действующим российским законодательством» (стр.40 документации об аукционе «Общие

требования к товару» раздела II «Наименование и описание объекта закупки»), содержит условие об обязательном **предоставлении** Заказчику при поставке товара **«относящихся к Товару документов (документы, определенные производителем Товара, действующим законодательством РФ) (п. 3.1.5 Проекта контракта), условие о предоставлении Заказчику по его требованию документов, относящихся к предмету контракта (пп. «и» п. 4.4. Проекта контракта).** При этом согласно ст. 7 Технического регламента Таможенного союза **«Электромагнитная совместимость технических средств» (ТР ТС 020/2011), Технического регламента Таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (ТР ТС 004/2011), требование о соответствии товаров которым предусмотрено документацией об аукционе, перед выпуском в обращение на рынке техническое средство должно пройти подтверждение соответствия техническим регламентам Таможенного союза.**

Такое подтверждение в соответствии с названной статьей **осуществляется в обязательном порядке путем сертификации/декларирования, а в зависимости от технического средства - приложением к техническим регламентам определены те технические средства, подтверждение соответствия которых осуществляется исключительно в форме сертификации.** Таким образом, участник закупки, указывая в своей заявке, что предлагаемый им товар не подлежит обязательной **сертификации/декларированию**, выражает согласие на поставку товара на условиях, отличных от определенных документацией об аукционе. Установлено, что предложенный участником в заявке товар **«Устройства автоматической обработки данных прочие (Россия, ООО «Оргтехника-98»)» не соответствует требованиям документации об аукционе, так как согласно подтвержденной информации, полученной Заказчиком на основании запроса (№ 1152 от 02.07.2020), по предложенному участником товару сертификаты/декларации соответствия, обязательность наличия которых предусмотрена ТР ТС 020/2011, ТР ТС 004/2011, отсутствуют (официальный ответ № ЮСКФО/566-ВБ от 10.07.2020).** Условия в отношении информации о товаре, указанные в заявке участника о том, что серверное оборудование и комплектующие не подлежат обязательной **сертификации/декларированию, не соответствуют положениям действующего законодательства (в том числе, положениям ТР ТС 020/2011, ТР ТС 004/2011, требование соответствию которым установлено документацией об аукционе), а, следовательно, участником в заявке предоставлена недостоверная информация. Указанное обстоятельство подтверждается официальным ответом (№ 45/6-5/1742 от 06.07.2020), полученным на запрос Заказчика (№ 1158 от 03.07.2020)».**

Заказчиком в материалы дела представлено письмо от 03.07.2020 №1158, направленное в адрес **Федерального бюджетного учреждения «Ростовский ЦСМ», как уполномоченного органа по сертификации, осуществляющего работы по оценке соответствия требованиям, установленным техническими регламентами Таможенного союза.** Предметом письма является запрос о **предоставлении информации, подлежит ли сертификации или декларированию серверное оборудование.**

Ответом от 06.07.2020 №45/6-5/1742 ФБУ «Ростовский ЦСМ» разъяснило, что серверное оборудование, является объектом технического регулирования, на которое **распространяют свое действие следующие регламенты Таможенного союза:**

-«Электромагнитная совместимость технических средств» (ТР ТС 020/2011);

-«О безопасности низковольтного **оборудования**» (ТР ТС 004/2011);

-«Об ограничении применения опасных веществ в изделиях **электротехники и радиотехники** (ТР ЕАЭС 037/2016)».

Изложенное позволяет заключить, что поставляемый товар должен иметь сертификат соответствия или декларацию о соответствии, а также подтверждает правильность правовой позиции, изложенной в решении Ростовского УФАС России от 04.06.2020 по делу №061/06/69-1259/2020, в котором давалась оценка документации по данной закупке и данному вопросу, в частности.

Заявитель в своей жалобе указывает, что им действительно сделано примечание, в котором указано на **необязательность сертификации и декларирования серверного**

оборудования, но им указаны все показатели, согласно Технического задания, в требуемом количестве, следовательно, аукционная комиссия Заказчика отклонила участника по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона.

Вместе с тем, податель жалобы (стр.3 жалобы) указал: «Так, требование о предоставлении Сертификата в отношении, например, «Источника бесперебойного питания» (пункт 5 Описания объекта закупки), будет справедливым, так как это оборудование указано в Приложении к ТР ТС 004/2011 и в Приложении к ТР ТС 020/2011, как оборудование, подлежащее обязательной сертификации».

При рассмотрении дела представителем Заявителя подтверждено, что часть поставляемого товара должна иметь декларацию о соответствии требованиям технических регламентов. Изложенное в жалобе, на основании которой возбуждено настоящее дело, а также сказанное представителем Заявителя при работе Комиссии позволяет сделать вывод о том, что последний осознает, что единственно подходящий товар под требования документации – товар, имеющий сертификаты соответствия или декларации о соответствии (в зависимости от типа товара).

При рассмотрении дела Комиссией представитель Заявителя также пояснил, что нормы Закона и положения документации не обязывают участника подтверждать наличие у него поставляемого товара с сертификатами соответствия или декларацией о соответствии на момент подачи заявки. Согласно гражданскому законодательству ему, в случае заключения с ним контракта по результатам закупки, ставится в обязанность поставить товар, соответствующий требованиям документации в установленный срок, что не исключает возможности создания такого товара и получения документов, свидетельствующих о соответствии товара требованиям технических регламентов Таможенного союза.

Вместе с тем, отвечая на вопросы Комиссии о характере сделанного им примечания, представитель Заявителя пояснил, что не считает себя обязанным поставить товар, имеющий, в том числе, сертификаты соответствия.

Из совокупности изложенного Комиссия приходит к выводу о том, что Заявителем не выражено однозначное согласие на выполнение контракта, заключаемого по итогам рассматриваемой процедуры закупки. В связи с вышеизложенным, Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о правомерности действий аукционной комиссии и необоснованности довода жалобы.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

#### РЕШИЛА:


Признать жалобу Заявителя необоснованной.


Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

 Т.С. Акопян

Члены комиссии

 Р.Н. Рыбин

 Ю.Р. Дедух

