

**УФАС по Курской области**

Адрес: 305000, г.Курск, ул.Марата,9  
Телефон/факс: (4712)70-08-15/(4712)70-87-02  
E-mail: [to46@fas.gov.ru](mailto:to46@fas.gov.ru)

Заказчик, действия которого обжалуются:  
**Комитет транспорта и автомобильных дорог  
Курской области**  
Адрес: г. Курск, ул. Радищева, 62  
Адрес электронной почты:  
[dorupr@rkursk.ru](mailto:dorupr@rkursk.ru)

**Обжалуемая закупка:** выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам Курской области (открытый конкурс в электронной форме № 0144200005320000004).

Заявитель: ООО «ЕВРОЛОГИСТИКА»

действующего на основании  
решения №2 учредителя  
адрес: г.Воронеж,  
ул. Владимира Невского,  
д.31 Б, кв. 7  
телефон для связи: 8(920)2290699  
эл.почта: [kritsin@list.ru](mailto:kritsin@list.ru)

**Жалоба на действия заказчика**

Государственным заказчиком - комитетом транспорта и автомобильных дорог Курской области, на портале [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении закупки выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по межмуниципальным маршрутам Курской области (открытый конкурс в электронной форме № 0144200005320000004). Считаем, что данная закупка размещена с нарушением законодательства по следующим основаниям:

1. **Неверно рассчитана НМЦК.** В соответствии с положениями 44-ФЗ, Постановлением Правительства РФ № 1028 от 11.10.2016 г. при расчете начальной (максимальной цены контракта) заказчик должен руководствоваться приказом Министерства транспорта РФ от 30 мая 2019 г. № 158 "Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, а также цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок в сфере регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом", на что заказчик ссылается в своём обосновании, однако неверно применяет данный приказ.
  - а. В конкурсной документации отсутствует подробный расчёт цены максимальной стоимости работы транспортных средств, что делает невозможной проверку данного расчета, и невозможно понять, как заказчик вышел на данные цифры.
  - б. В конкурсной документации стоимость приобретения и установки оборудования для организации безналичной оплаты проезда = 0, хотя приложением № 14 к проекту контракта установлена обязанность установки системы автоматизированной контроля проезда пассажиров. Также постановлением Губернатора Курской области от 21 января 2015 года N 21-пг «Об автоматизированной системе контроля оплаты проезда» создана внешнеориентированная автоматизированная система контроля оплаты проезда (далее - АСКОП) на транспортных средствах

перевозчиков, осуществляющих в Курской области деятельность в сфере перевозок в автомобильном и городском наземном электрическом транспорте общего пользования городского и пригородного сообщения на территории Курской области (автобус, троллейбус, трамвай), с использованием бесконтактных микропроцессорных пластиковых карт, в том числе льготных, что явно подразумевает затраты со стороны перевозчиков.

- c. В конкурсной документации допущены арифметические ошибки расчёта цены: максимальная стоимость работы транспортных средств 220 173 250,80 руб., стоимость оборудования – 0, размер субсидий – 0, планируемая плата за проезд (тоже без обоснования) – 30 677 120,00 руб. Итого по формуле НМЦК получается 189 496 130,80 руб., у заказчика 71 645 112,42 руб. (занижено в 2,7 раза).
- d. Даже несмотря на арифметические ошибки в расчётах, заказчик фактически превращает данный контракт в безвозмездный договор, устанавливая цену контракта в размере 1 рубль. Считаем, что довод заказчика со ссылкой на статью 72 БК РФ об отсутствии лимитов бюджетных обязательств, подлежит отклонению, так как данная статья не предоставляет право заказчику при отсутствии ЛБО фактически устанавливать ничтожную сумму контракта, а как раз говорит об обратном, так как государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств (п. 2 ст. 72 БК РФ). Аналогичная позиция отражена в разъяснениях Минфина РФ (письмо № 24-01-06/73139 от 23.09.2019 г), где заказчику предписано руководствоваться Приказом № 158.

2. **Субсидии не включены в цену контракта и предполагаются к выплате по нормативно-правовому акту, ссылка на который отсутствует в проекте контракта.** Субсидии перевозчикам, которые установлены Постановлением Администрации Курской области от 15 ноября 2011 года N 576-па «О предоставлении субсидий из областного бюджета транспортным организациям и индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов на обслуживаемых социально значимых пригородных маршрутах с малой интенсивностью пассажиропотока» должны быть включены в цену контракта в силу положений 220-ФЗ. Данный подход заказчика полностью нарушает пункт 7 статьи 14 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в котором установлено, что если документацией о закупках работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, или государственным или муниципальным контрактом (в случае осуществления закупок таких работ у единственного подрядчика) предусматривается предоставление подрядчику субсидий в целях возмещения части затрат на выполнение таких работ, начальная (максимальная) цена государственного или муниципального контракта, цена государственного или муниципального контракта, заключаемого с единственным подрядчиком, формируются с учетом указанных субсидий. Кроме того, обращаем внимание контролирующих органов на то, что право получение указанных субсидий не предусмотрено проектом контракта (нет ссылки вообще), а также на непрозрачность подходов по субсидированию в рамках постановления № 576-па.

- a. Пункт 3 Правил предоставления субсидий из областного бюджета транспортным организациям и индивидуальным предпринимателям на возмещение недополученных доходов на обслуживаемых социально значимых пригородных маршрутах с малой интенсивностью пассажиропотока (постановление № 576-па) требует от заявителя наличие договора с Комитетом на транспортное обслуживание пассажиров и перевозку багажа автомобильным транспортом на маршрутах Курской области – при этом заключается государственный контракт, что может вызвать

правовую коллизию и отказ в предоставлении субсидии по формальным основаниям (заказчик ответит, что контракт не тождественен договору).

- b. Пункт 2 – кто будет определять наличие фактического коэффициента использования вместимости по платной пассажироперевозке за отчетный период менее 0,5? Как будет производиться данное обследование? Коэффициент будет зависеть от класса и вместимости подвижного состава, который заказчиком конкретно не установлен, что также даёт почву для злоупотреблений, особенно для сторонних и иногородних перевозчиков.
- c. Не установлена чёткая сумма и чёткая формула расчёта субсидий, везде идёт речь о распределении средств по фактическим лимитам бюджетных обязательств пропорционально перевозчикам, что не позволяет новым участникам рынка даже примерно предположить суммы этих субсидий и возможность их получения. Кроме того, дополнительным барьером входа на рынок перевозок в течение года, может являться то, что все субсидии уже распределены, а контрактом обязанность их предоставления комитетом не установлена.

3. **Не указан конкретный класс транспортного средства, подразумеваемый для перевозок.** Фактически, заказчиком не до конца указаны конкретные параметры и существенные условия закупки. Несмотря на обильное наличие мелких деталей касаясь ГЛОНАСС, форменной одежды водителей и иного (приложения № 12,13,15,16,17 к проекту контракта), заказчиком не определено существенное условие – объём работ по классам транспортных средств (приложение № 3 не заполнено совсем). При этом, предложения о классах транспортных средств вынесено в качестве конкурсных предложений, что считаем абсурдным и подлежащим контролирующим органами отклонению. В соответствии с подпунктом 28 пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", характеристики транспортного средства, влияющие на качество перевозок, - наличие низкого пола, кондиционера, оборудования для перевозок пассажиров из числа инвалидов, электронного информационного табло, системы контроля температуры воздуха в салоне, системы безналичной оплаты проезда, оборудования для использования газомоторного топлива и иные характеристики, - но никак не класс транспортного средства. Класс транспортных средств - группа транспортных средств, характеризующихся определенными габаритами в части длины (особо малый класс транспортных средств - длина до 5 метров включительно, малый класс транспортных средств - длина от более чем 5 метров до 7,5 метра включительно, средний класс транспортных средств - длина от более чем 7,5 метра до 10 метров включительно, большой класс транспортных средств - длина от более чем 10 метров до 16 метров включительно, особо большой класс транспортных средств - длина более чем 16 метров) - Пп.14 пункта 1 статьи 3 220-ФЗ. Нам, как иногороднему перевозчику, совершенно неизвестен пассажиропоток и его структура на территории Курской области, при этом стоимость ТС и эксплуатационные расходы в зависимости от класса существенно влияет на НМЦК, поэтому считаем, что данное условие должно быть определено заказчиком, а не выноситься на конкурсный отбор.

Кроме того, согласно порядку определения НМЦК, утвержденному приказом Министерства транспорта РФ от 30 мая 2019 г. № 158 максимальная стоимость работы транспортных средств за весь срок действия контракта (п.7 вышеуказанного порядка) не может быть определена без определения средней рыночной стоимости новых транспортных средств соответствующего класса на дату начала проведения расчета НМЦК (п.8 вышеуказанного порядка). Таким образом, определить НМЦК, не определив класс транспортных средств, которые будут обслуживать маршрут, невозможно, соответственно государственный заказчик - комитет транспорта и автомобильных дорог Курской области, не указав класс транспортных средств, допустил грубейшее нарушение порядка определения НМЦК, утвержденного приказом Министерства транспорта РФ от 30 мая 2019 г. № 158.

**КРОМЕ ТОГО, маршруты, указанные в расчёте НМЦК не соответствуют техническому заданию.**

В пункте 1.1.4. Конкурсной документации и в Приложении № 1 к проекту контракта указаны маршруты:

- № 209 АС г. Железнодорожск – АС Дмитриев
- № 210 АВ Железнодорожск – д.Гнездилово
- № 213 АС г. Железнодорожск – Разветье – Тепличный
- № 214 АС г. Железнодорожск – с.Лубышево
- № 215 АВ Железнодорожск – д. Фоминка – Басово
- № 216 АС г. Железнодорожск – с. Михайловка
- № 217 АВ Железнодорожск – с. Веретенино
- № 218 АВ Железнодорожск – п. Студенок
- № 219 АВ Железнодорожск – д.Копенки ч/з Михайловку
- № 220 АВ Железнодорожск – д.Снецкое
- № 221 АВ Железнодорожск – с. Злобино
- № 222 АС г. Железнодорожск – Ново-Андросово
- № 225 АС г. Железнодорожск – Магнитный

А в приложении № 1 к Документации (расчёт НМЦК) указаны совершенно другие маршруты

- № 123 Курск (ост. Льговский поворот) – с/о «Россия» - Малыхино
- № 125 Курск (ост. Льговский поворот) – Старково
- № 144 Курск (ост. Льговский поворот) – Дюмино
- № 144 Курск (ост. Льговский поворот) – к-з «Победа»
- № 145 Курск (ост. Льговский поворот) – к-з «Россия»
- № 461 Курск (ост. Льговский поворот) – Платава

**ТАКИМ ОБРАЗОМ, ПРЕДМЕТ ЗАКУПКИ ВООБЩЕ НЕ ПОНЯТЕН и НЕ ОПРЕДЕЛЁН.**

4. Таким образом, считаем, что своими действиями государственный заказчик - комитет транспорта и автомобильных дорог Курской области нарушил федеральные нормативно-правовые акты в области организации пассажирских перевозок автомобильным транспортом на контрактной основе, а также пренебрег нормами, установленными Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 N 44-ФЗ и Федеральным законом "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 105-107 Федерального закона № 44-ФЗ от 5 апреля 2013 года «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» прошу рассмотреть данную жалобу по существу и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Также, при признании жалобы обоснованной, прошу административный орган рассмотреть вопрос о привлечении заказчика по пункту 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Директор ООО «ЕВРОЛОГИСТИКА

24.07.2020 года

Приложение на 19 листах

1. Свидетельство о госрегистрации ООО «ЕВРОЛОГИСТИКА» (копия)
2. Свидетельство о постановке на налоговый учёт ООО «ЕВРОЛОГИСТИКА» (копия)
3. Устав ООО «ЕВРОЛОГИСТИКА» (копия)
4. Решение о продлении полномочий директора ООО «ЕВРОЛОГИСТИКА» (копия)
5. Письмо Минфина РФ № 24-01-06/73139 от 23.09.2019 г (копия)