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**РЕШЕНИЕ**

по делам № 50/06/26579эп/20 - № 50/06/26694эп/20

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 09.07.2020 | г. Москва |

Комиссия Московского областного УФАС России в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «Каравелла» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Муниципального казенного учреждения «Центр муниципальных закупок Сергиево-Посадского муниципального района Московской области» (далее – Уполномоченное учреждение) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения АГЗ РТ (далее – Оператор электронной площадки) конкурсов с ограниченным участием на оказание услуг по организации льготного питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях Сергиево-Посадского городского округа (извещения № 0848300051720000225, № 0848300051720000226, № 0848300051720000227, № 0848300051720000228, № 0848300051720000229, № 0848300051720000230, № 0848300051720000231, № 0848300051720000232, № 0848300051720000233, № 0848300051720000234, № 0848300051720000235, № 0848300051720000236, № 0848300051720000237 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) (далее – Конкурсы), и в результате осуществления внеплановой проверки в части доводов жалобы Заявителя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее ‑ Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**УСТАНОВИЛА**:

В Управление поступили жалобы Заявителя на действия Заказчиков при проведении Заказчиками, Уполномоченным учреждением, Оператором электронной площадки Конкурсов.

По мнению Заявителя, положения Конкурсных документаций не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

Пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать предусмотренные статьей 54.4 Закона о контрактной системе требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе Конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

﻿В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

1. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в Конкурсной документации установлены неправомерные требования к техническим характеристикам товаров.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В Приложении №1 к Техническому заданию Конкурсной документации установлены требования к характеристикам товаров, в том числе: «Упаковка», «Фасовка», «Влажность», «Массовая доля».

При этом, участникам закупки не представляется возможным указать достоверные значения требуемых Заказчиком в Конкурсной документации показателей, так как участник закупки не обязан иметь в наличии товар, предлагаемый для использования при выполнении работ, на момент подачи заявки на участие в Конкурсе, следовательно, требование к их указанию в составе заявки является избыточным требованием, что нарушает правило объективного характера описания объекта закупки.

Кроме того, фасовка и упаковка не являются техническими, качественными и функциональными характеристиками товара.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

 Аналогичным образом, действия Заказчика, в части ненадлежащего установления положений Конкурсных документаций, противоречат положениям Закона о контрактной системе по закупкам: № 0848300051720000226, № 0848300051720000227, № 0848300051720000228, № 0848300051720000229, № 0848300051720000230, № 0848300051720000231, № 0848300051720000232, № 0848300051720000233, № 0848300051720000234, № 0848300051720000235, № 0848300051720000236, № 0848300051720000237.

2. В Критериях оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «Деловая репутация участника по предмету закупки» нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «Квалификация участников закупки») установлено в том числе, следующее:

«Оценивается наличие рекомендательных писем, благодарственных писем, грамот и иных документов, характеризующих деловую репутацию участника по предмету закупки (организация горячего питания).

Баллы по указанному показателю присваиваются в следующем порядке:

| № п/п | Значение показателя | Количество баллов |
| --- | --- | --- |
| 1 | Наличие 150 или менее рекомендательных писем и иных документов | 0 баллов |
| 2 | Наличие более 150 до 250 (вкл) рекомендательных писем и иных документов | 25 баллов |
| 3 | Наличие более 250 до 400 (вкл) рекомендательных писем и иных документов | 50 баллов |
| 4 | Наличие более 450 до 500 (вкл) рекомендательных писем и иных документов | 75 баллов |
| 5 | Наличие более 500 рекомендательных писем и иных документов | 100 баллов |

Участникам закупки не представляется возможным понять, каким образом Конкурсная комиссия будет оценивать показатель «Деловая репутация участника по предмету закупки», так как порядок оценки, установленный в Конкурсной документации, не позволяет участникам закупки установить пропорциональную зависимость по указанному показателю.

Таким образом, по показателю «Деловая репутация участника по предмету закупки» не представляется возможным выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Аналогичным образом, действия Заказчика, в части ненадлежащего установления порядка оценки в Конкурсных документаций, противоречат положениям Закона о контрактной системе по закупкам: № 0848300051720000226, № 0848300051720000227, № 0848300051720000228, № 0848300051720000229, № 0848300051720000230, № 0848300051720000231, № 0848300051720000232, № 0848300051720000233, № 0848300051720000234, № 0848300051720000235, № 0848300051720000236, № 0848300051720000237.

3. Кроме того, в Критериях оценки заявок на участие в Конкурсе по показателю «Качество работ, услуг» установлено в том числе, следующее:

«В рамках критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» оценивается представленное участником закупки предложение о качестве работ в форме описания, содержащего методологию выполнения работ, технологии, детализацию положений Технического задания.

Наибольший балл присваивается заявке, соответствующей лучшим условиям исполнения государственного контракта, предложенной участником закупки, с лучшим предложением по качеству работ и содержащей наиболее детализированные, конкретизированные и проработанные предложения по показателю, наиболее полные и качественные сведения.

Степень детализации и конкретизации предложения участника характеризуется наличием привязок организационно-технического предложения участника к объекту закупки, его техническим характеристикам и местонахождению, к нормативно технической документации по предмету закупки, выполняемым работам и поставляемым товарам, а также, исходя из оценки возможностей участника качественно и в срок выполнить работы по предмету закупки (в том числе с учетом привлеченных ресурсов).

В случае предоставления сведений в виде копий (сканированных документов) такие представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых различимых изображений, на которых четко различим текст, изображения, схемы».

Комиссия приходит к выводу о неправомерности положений порядка оценки заявок по показателю «Качество работ, услуг», в виду того, что порядок оценки по указанному показателю не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения контракта в связи с отсутствием предмета оценки, позволяющего определить перечень сведений, подлежащих оценке Конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки.

Следовательно, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Аналогичным образом, действия Заказчика, в части ненадлежащего установления порядка оценки в Конкурсных документаций, противоречат положениям Закона о контрактной системе по закупкам: № 0848300051720000226, № 0848300051720000227, № 0848300051720000228, № 0848300051720000229, № 0848300051720000230, № 0848300051720000231, № 0848300051720000232, № 0848300051720000233, № 0848300051720000234, № 0848300051720000235, № 0848300051720000236, № 0848300051720000237.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Каравелла» обоснованными.
2. Признать в действиях Заказчиков, Уполномоченного учреждения нарушения пунктов 1, 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчикам, Уполномоченному учреждению, Конкурсной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дел от 09.07.2020 № 50/06/26579эп/20 - № 50/06/26694эп/20 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.