



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

13.04.2020 № 15558/03

На № _____ от _____

Общество с ограниченной
ответственностью «Трест»
(далее – Заявитель)
пр. Соколова, д.80, эт.3, оф.5,
г. Ростов-на-Дону
344010
Email: ooo_trest@bk.ru
Телефон: (863) 310-27-77
ИНН: 6163134450

Управление капитального
строительства города Ростова-на-Дону
(далее – Заказчик)
ул. Большая Садовая, д.184/61,
г. Ростов-на-Дону
344022
Email: uks.rostov@mail.ru
Телефон: (863) 263-13-45

АГЗ РТ
(далее – Оператор электронной площадки)
Email: info@tatar.ru
agzrt@tatar.ru

РЕШЕНИЕ
по результатам рассмотрения дела
№061/06/69-1492/2020

09.07.2020

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

В.Л. Частников,
С.А. Иванкова,
Ю.Р. Дедух,

рассмотрев дело №061/06/69-1492/2020 по жалобе Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика при проведении аукциона в электронной форме №0358300345320000022 «Выполнение работ по объекту "Капитальный ремонт здания МБУЗ "Детская городская поликлиника №45 города Ростова-на-Дону" по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Коммунистический, 39"» (далее – аукцион) норм Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), путем использования системы видеоконференц-связи (ВКС) при участии представителя Заявителя по доверенности – Керезь Р.В. (доверенность от 06.07.2020 №6/н), при участии представителя Заказчика по доверенности – Репенко Е.В. (доверенность от 09.01.2020 №1), при участии слушателя – Казанова И.А.,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя, в которой обжалуются действия аукционной комиссии Заказчика. По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика, признав его вторую часть заявки **несоответствующей** положениям документации, действовала с нарушением норм Закона.

Заказчик в возражениях (от 07.07.2020 №59.46-3049) на жалобу:
- отрицал нарушения аукционной комиссией норм Закона;

008487

- указал, что признание заявки ООО «Трест» **несоответствующей** осуществлено ввиду **несоответствия** участника дополнительным требованиям, установленным в соответствии с **законодательством** о контрактной системе в сфере закупок;

- представил пояснения по доводу жалобы.

В соответствии с ч.ч.1,3 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного **управляющего**, **оператора** электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения **государственных** и **муниципальных** нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. №727/14, в ходе рассмотрения дела установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении аукциона в электронной форме» №0358300345320000022:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 23.06.2020 09:00;

- начальная (**максимальная**) цена контракта (НМЦК) составила 142 837 500,00 рублей;

Извещение, документация размещены в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 15.06.2020.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020, участие в электронном аукционе приняло 6 (шесть) лиц, 3 (три) заявки которых признаны аукционной комиссией Заказчика соответствующими положениям документации об аукционе и нормам Закона (идентификационный №1425885, №1425387, №1425269), 3 (три) заявки признаны **несоответствующими** требованиям документации и нормам Закона (идентификационный №1424785, №1422934, № 1424785). **Победителем** электронной процедуры признано ООО «Элитспецстрой» (идентификационный №1425885).

Заявитель в жалобе указал, что признание его заявки **несоответствующей** положениям документации об аукционе и требованиям Закона **неправомерно**, поскольку им представлены документы, подтверждающие наличия опыта соответствующих работ на требуемую Заказчиком сумму.

Частью 3 ст.64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе наряду с **предусмотренной** частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Одним из требований к участникам закупки, **предусмотренным** ч.1 ст.31 Закона, является соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч.2 ст.31 Закона, **Правительство** Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых **осуществляются** путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Частью 4 ст.31 Закона предусмотрено, что в случае установления **Правительством** Российской Федерации в соответствии с частями 2 и 2.1 настоящей статьи **дополнительных** требований к

участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Частью 6 ст.31 Закона определено, что Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Предметом рассматриваемого аукциона является **осуществление** услуг по капитальному ремонту медицинского учреждения. Данный вид деятельности определен Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 "Об установлении **дополнительных** требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, **инновационного**, высокотехнологичного или **специализированного** характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень **квалификации**, а также документов, **подтверждающих** соответствие участников закупки указанным **дополнительным** требованиям" (далее – Постановление №99) как требующий **дополнительного** опыта.

Следовательно, во исполнение ч.4 ст.31 Закона, Заказчик обязан установить дополнительные требования к участникам закупки, в соответствии с Постановлением №99, а именно – наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 40 процентов начальной (**максимальной**) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В **подтверждение** наличия у участника опыта исполнения работ **определенного** вида, требуемого Заказчику, им **предоставляются** следующие документы:

- копия исполненного контракта (договора);
- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, **установленные** частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и **подтверждающего** (**подтверждающих**) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, **осуществляющим** строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с **законодательством** о **градостроительной** деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

В соответствии с ч.8.2 ст.66 Закона электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона **дополнительным** требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 настоящего Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием **программно-аппаратных** средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 настоящего Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Заказчиком в п.2.3., п.3.4. Раздела I аукционной документации установлены дополнительные требования, в соответствии с положениями **Постановления** №99.

Согласно сведениям, **предоставленным** Оператором электронной площадки, участником закупки ООО «Трест» в составе **дополнительно** направленных документов представлено, в том числе, следующее:

- муниципальный** контракт № Ф.2018.15747 от 27.04.2018, на сумму 131 572 144,20 рублей, с приложениями;

- дополнительное** соглашение №1 от 04.05.2018, дополнительное соглашение №2 от 04.07.2018, дополнительное соглашение №3 от 16.11.2018, **дополнительное** соглашение №4 от

17.12.2018, дополнительное соглашение №5 от 27.03.2019, дополнительное соглашение №6 от 03.04.2019, дополнительное соглашение №7 от 31.10.2019, дополнительное соглашение №8 от 13.12.2019 соглашение о расторжении муниципального контракта от 03.03.2020 (с констатацией факта выполненных ООО «ТРЕСТ» работ по контракту на сумму 58 553 067,92 рублей);

-акты приемки выполненных работ (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (по форме КС-3) по контракту на общую сумму 58 553 067,92 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020, заявка участника ООО «Трест» признана аукционной комиссией Заказчика несоответствующей требованиям документации при следующем обосновании:

«На основании п.1) части 6 статьи 69 Закона заявка отклонена: непредставление документов и информации, которые должны быть прикреплены в разделе "Дополнительные требования", несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе. Заявка ООО "ТРЕСТ" не содержит в своем составе копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, в связи с чем Комиссия признает такую заявку не соответствующей п.3) части 2 статьи 31 Закона; п. 2.3, 3.4 документации об электронном аукционе». Подробное обоснование признания заявки несоответствующей изложено в приложении к протоколу от 30.06.2020.

Заявитель в жалобе полагал, что соответствует дополнительно установленным требованиям, поскольку предоставленные им акты формы КС-2 и формы КС-3 на общую сумму 58 553 067,92 рублей однозначно свидетельствуют о наличии у него необходимого опыта. Также Заявитель не отрицал, что приложенный им контракт расторгнут по соглашению сторон, указал, что ввиду данных обстоятельств копию разрешения на ввод в эксплуатацию представить невозможно.

В соответствии с п.1 ст.450 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Пунктом 2 ст.453 ГК РФ определено, что при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 N 35, по смыслу п.2 ст.453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.).

В связи с расторжением муниципального контракта №Ф.2018.15747 от 27.04.2018, работы по реконструкции объекта ООО «Трест» исполнять перестал. При изложенных обстоятельствах Заявитель не получил разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, что в рассматриваемом случае свидетельствует о несоответствии его требованиям Постановления №99.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно положениям, ч.2 ст.69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе.

Частью 6 ст.69 Закона предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия

в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном **нормативными** правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Таким образом, исследовав **представленные** документы и информацию, Комиссия пришла к выводу, что участник закупочной процедуры – ООО «Трест» – не предоставил документов и информации, подтверждающих наличия у него опыта, согласно требованиям аукционной документации и Постановлению №99. При изложенных **обстоятельствах** аукционная комиссия Заказчика не имела оснований для признания заявки такого участника соответствующим дополнительно **установленным** требованиям. Довод жалобы не обоснован.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Ростовского УФАС России выявлено нарушение норм Закона в действиях аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020, заявка участника ООО «Вира» признана аукционной комиссией Заказчика **несоответствующей** требованиям документации при следующем обосновании:

*«На основании п.1) части 6 статьи 69 Закона заявка отклонена: **непредставление документов и информации, которые должны быть прикреплены в разделе "Дополнительные требования", несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе. Заявка ООО "ВИРА" не содержит в своем составе акты приемки выполненных работ по исполненному договору, подписанные не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, в связи с чем Комиссия признает такую заявку не соответствующей п.3) части 2 статьи 31 Закона; п. 2.3, 3.4 документации об электронном аукционе».** Подробное обоснование признания заявки **несоответствующей** изложено в приложении к протоколу от 30.06.2020.*

Согласно сведениям, предоставленным Оператором электронной площадки, участником закупки ООО «Вира» в составе **дополнительно** направленных документов представлено, в том числе, следующее:

- договор подряда №19/В от 02.06.2014, на сумму 124 703 783,42 рублей;
- акты приемки выполненных работ (по форме КС-2), справки о стоимости выполненных работ (по форме КС-3), на общую сумму 124 703 783,42 рублей;
- разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (поэтапный): от 01.11.2016, от 29.03.2017, от 10.04.2019, от 10.04.2019, от 17.05.2019, от 17.05.2019.

Аукционная комиссия Заказчика, при признании заявки **несоответствующей**, исходила из позиции, согласно которой сумма актов приемки (формы КС-2, КС-3) за установленный Постановлением №99 трёхлетний период должна быть не менее 40% Н(М)ЦК, на право заключения которого проводится закупка. В рассматриваемом случае с данной позицией нельзя согласиться, ввиду следующего.

В Информационном письме от 24.01.2000 N 51, Президиум ВАС РФ разъяснил, что акты по Форме КС-2 КС-3 не являются актами **предварительной** приемки результата отдельного этапа работ, а подтверждают лишь выполнение **промежуточных** работ для проведения расчетов (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.07.2019 по делу N А40-1220/2019-105-3, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.12.2016 по делу N А33-9552/2016).

Аналогичная позиция изложена в Письме Минфина России от 20.03.2009 N 03-07-10/07, из которого следует, что акты КС-2 и справки КС-3 имеют значение для **осуществления** бухгалтерского учета, но не влияют на взаимные права и обязанности сторон договора подряда с точки зрения положений гл.37 ГК РФ и не являются актами приемки работ по смыслу ст.753 Гражданского кодекса РФ.

Договором подряда № 19/В согласованы следующие положения, в том числе:

*«Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя **обязательство** своими силами выполнить **строительно-монтажные работы на строительстве** здания "Складской корпус" п.г.*

Ейск, ул. Щорса, д. 53/4 (далее Объект), а Заказчик обязуется принять и оплатить результат выполненных работ;

Подрядчик принимает на себя следующие обязательства:

Выполнить все работы в объеме и сроки, предусмотренные настоящим Договором и приложениями к нему.

Производить работы в полном соответствии с проектом, строительными нормами и правилами. ГОСТами».

Из содержания договора подряда № 19/В и приложений к нему усматривается, что желаемый результат – строительство складского корпуса – достигается путем осуществления перечня **строительно-монтажных**, последним из которых являются земляные работы. Окончание данных работ зафиксировано в акте по форме КС-3 от марта 2019 года. Также окончание работ подтверждается выданным 17.05.2020 разрешением на ввод объекта в эксплуатацию (не ранее, чем за три года до даты подачи заявки в соответствии с требованиями Постановления №99).

Из изложенного следует, что участник закупки – ООО «Вира» – имеет опыт осуществления требуемых Заказчику работ, приобретённый, в том числе, в установленный Постановлением №99 трехлетний период.

Аукционная комиссия Заказчика, признавая данную заявку несоответствующей требованиям Закона и документации об аукционе, действовала в нарушение ч.7 ст.69 Закона.

На основании Постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч.7 ст.69 Закона.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены протокола подведения итогов от 30.06.2020, пересмотре вторых частей заявок с учетом требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и настоящего решения, продолжения процедуры определения поставщика.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

В.Л. Частников

Члены комиссии

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-59-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

13.07.2020 № 15559/03

На _____ № _____ от _____

**Управление капитального
строительства города Ростова-на-Дону
(далее - Заказчик)**

ул. Большая Садовая, д.184/61,
г. Ростов-на-Дону
344022

Email: uks.rostov@mail.ru

Телефон: (863) 263-13-45

АГЗ РТ

(далее – Оператор электронной площадки)

Email: info@tatar.ru

agzrt@tatar.ru

ПРЕДПИСАНИЕ № 404/03

**по делу 061/06/69-1492/2020 о нарушении
законодательства о контрактной системе в сфере закупок**

09.07.2020 года

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее - Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о
контрактной системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:

В.Л. Частников

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух

на основании решения от 09.07.2020 года по делу № 061/06/69-1492/2020, о нарушении
аукционной комиссией Заказчика ч.7 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), при проведении электронного
аукциона №0358300345320000022 «Выполнение работ по объекту "Капитальный ремонт
здания МБУЗ "Детская городская поликлиника №45 города Ростова-на-Дону" по адресу: г.
Ростов-на-Дону, пр. Коммунистический, 39"» (далее – аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику, аукционной комиссии Заказчика отменить Протокол подведения итогов
электронного аукциона от 30.06.2020 года (далее – Протокол), назначить новую дату
рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе. При этом дата рассмотрения
вторых частей заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6
рабочих дней со дня отмены Протокола.

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения
пункта 1 настоящего предписания: уведомить участников закупки, подавших заявки на

008485

участие в Аукционе, об отмене Протокола, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3. Оператору осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

4. Аукционной комиссии рассмотреть вторые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения Ростовского УФАС России от 09.07.2020 по делу №061/06/69-1492/2020.

5. Заказчику, аукционной комиссии, Оператору осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок и с учетом названного решения Ростовского УФАС России.

Предписание должно быть исполнено не позднее **07.08.2020**.

Об исполнении предписания Заказчик, аукционная комиссия должны сообщить в Ростовское УФАС России в срок не позднее **08.08.2020**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт и дату исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Ю.Р. Дедух.

Председатель Комиссии:

В.Л. Частников

Члены Комиссии:

С.А. Иванкова

Ю.Р. Дедух