



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)

ул. Александра Невского, д. 1,
г. Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (3652) 54-46-38, факс (3652) 25-24-31
to82@fas.gov.ru <http://www.krym.fas.gov.ru>

20.05.2020 № 8/1460с

На № _____ от _____

ЗАКАЗЧИК:

Государственное казенное
учреждение города Севастополя
«Единая дирекция капитального
строительства»

ул. Вакуленчука, 33В,
г. Севастополь, 299953
gku.ks@sev.gov.ru
zakupki.gkuks@sev.gov.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ:

Общество с ограниченной
ответственностью
«Урал Контракт»

ул. Горького, д. 65, оф. 455,
г. Екатеринбург, 620075
ural34eis@gmail.com

ЭЛЕКТРОННАЯ ПЛОЩАДКА:

Акционерное общество
«Электронные торговые системы»

ул. Тестовская, д. 10, этаж 25
г. Москва, 123112,
auditors@etpz.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 092/06/105-219/2020 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 мая 2020 года.

Решение изготовлено в полном объеме 20 мая 2020 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения
Севастополя (далее - Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной
службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее - Управление) в составе:
Мехтиев В.В. – заместитель руководителя Крымского УФАС России,
председатель комиссии;

Крутова В.М. – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рекламы и контроля закупок города Севастополя (далее – Отдел) Управления, член Комиссии;

Соловьева А.А. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии, при очном участии представителей Государственного казенного учреждения города Севастополя «Единая дирекция капитального строительства»: Шадриной Т.В., представитель Общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» жалобную явку не обеспечил, посредством интернет-видеоконференции через программу «VideoMostlite» не подключался, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством интернет-видеоконференции уведомлен надлежащим образом, рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Единая дирекция капитального строительства» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение проектно-исследовательских работ по объекту: "Строительство кольцевого газопровода высокого давления от ГРС-1, через Балаклаву, Фиолент к бухте Казачья, г. Севастополь", Извещение №0874200000120000319 (далее – Закупка), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 18 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, Закупочная документация, протоколы заседаний Закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение №0874200000120000319) Комиссией установлено, что объектом закупки является

исполнение проектно-изыскательских работ по объекту: "Строительство кольцевого трубопровода высокого давления от ГРС-1, через Балаклаву, Фиолент к бухте Митячья, г. Севастополь".

По мнению Заявителя, Заказчиком утверждена документация по Закупке с нарушением Закона о контрактной системе. Заявителем в жалобе представлен следующий довод:

В силу статьи 96 Закона о контрактной системе устанавливающей требования к обеспечению исполнения контракта: Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Однако Заказчик в аукционной документации устанавливает срок действия банковской гарантии от срока действия контракта, а не от срока исполнения обязательств по контракту:

Согласно пункту 1.10.2. Контракта *«...Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц...»*

Заказчик с доводами жалобы не согласен, считает жалобу не подлежащей удовлетворению. В своих возражениях Заказчик представил следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право жаловаться в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Предметом Контракта является выполнение проектно-изыскательских работ.

Согласно пункту 21 раздела 1.2 «Требования к участникам» аукционной документации *«...Участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий...»*.

Согласно информации из Единого реестра членов СРО ООО «Урал Контракт» (ИНН 6658531749) не является членом саморегулируемой организации в области инженерных изысканий и, как следствие, не соответствует требованиям к участникам Закупки, установленным Заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, права и законные интересы ООО «Урал Контракт» не могут быть нарушены.

В своей жалобе ООО «Урал Контракт» указывает, что Заказчик в аукционной документации устанавливает срок действия банковской гарантии от срока действия контракта, а не от срока исполнения обязательств. Данный довод, по мнению Заказчика, не соответствует действительности.

В пункте 27 раздела 1.4 «Условия заключения контракта» документации об аукционе указано, что *«Срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ. Срок действия банковской гарантии определяется участником закупки самостоятельно»*.

Пункт 1.10.2 Контракта, на который ссылается ООО «Урал Контракт» должен читаться во взаимосвязи с разделом 15 Контракта. Согласно пункту 15.1 Контракта *«Контракт вступает в силу со дня его заключения сторонами и действует до 31.12.2020 или до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту»*.

Таким образом, исходя из системного прочтения Контракта и аукционной документации, следует, что срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств не менее чем на один месяц. Что не противоречит смыслу части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления, рассмотрев все имеющиеся в деле материалы и документы, доводы жалобы, изучив возражения Заказчика, установила следующее:

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной

организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на заявителе жалобы.

Вместе с тем, в нарушении указанных норм Закона о контрактной системе Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности выводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки, а также доказательств того, каким образом действия Заказчика нарушают его права и законные интересы. Явку на Заседание Комиссии Заявитель также не обеспечил.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что выводы Заявителя являются необоснованными.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе. Административным регламентом. Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Урал Контракт» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Единая дирекция капитального строительства» при проведении электронного аукциона на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство кольцевого газопровода высокого давления от ГРС-1, через Балаклаву, Фиолент к бухте Казачья, г. Севастополь», извещение № 874200000120000319, необоснованной.
2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС Комиссии о принятии жалобы к рассмотрению от 15 мая 2020 года № 8/1403с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

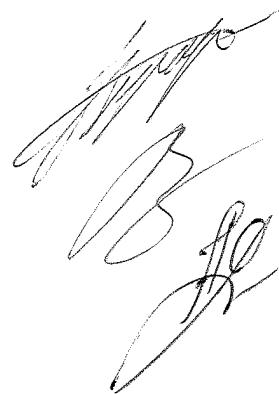
Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны контрактному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых)

... в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:



В.В. Мехтиев

В.М. Крутова

А.А. Соловьева