



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел.: (812) 274 30 70; факс: (812) 274 3070
www.lenobl.fas.gov.ru
E-mail: to47@fas.gov.ru

16.11.2017 № Р/ОЗ/МРЗ

На № _____ от _____

Заказчик:

МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ "КИНГИСЕППСКИЙ
ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНЫЙ
КОМПЛЕКС"

188480, Ленинградская обл,
Кингисеппский р-н, Кингисепп г, УЛ
ВОРОВСКОГО, 28А

тел.: (81375) 29908, (81375) 29908

e-mail: kingiseppfsk@mail.ru

Уполномоченный орган:

Администрация муниципального
образования «Кингисеппский
муниципальный район» Ленинградской
области

Карла Маркса, 2а, г. Кингисепп,
Ленинградская область, 188480

тел.: (81375) 48800, (81375) 48801

e-mail: chislova76@mail.ru

Заявитель:

ООО «Профит-плюс»

Ул. Атласова, д. 9, г. Московский, г.
Москва, 108811

Тел.: (926) 3663287

e-mail: moscow@profitp.su

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

тел./факс: (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

извещение № 0145300010317000285

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере закупок
по делу № 1381-03-10285-РЗ/17

14 ноября 2017 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок
(далее – Комиссия) в составе:

079731

Сараева Дмитрия Александровича – начальника отдела контроля закупок, председателя Комиссии,

Хрущ Виктории Дановны – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей по доверенностям:

Администрации муниципального образования «Кингисеппский муниципальный район» Ленинградской области (далее – Заказчик): Сулаева Андрея Николаевича, Окуневой Екатерины Александровны,

В отсутствие представителей МБУ «Кингисеппский физкультурно-спортивный комплекс» (далее – Заказчик), ООО «Профит-плюс» (далее – Заявитель), надлежащим образом уведомленных о месте и времени заседания Комиссии,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 10285 от 07.11.2017) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту части трибун для зрителей на футбольном стадионе парка "Романовка" (далее – аукцион).

Извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе размещены 23.10.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта - 5 500 000,00 рублей.

Источник финансирования – Средства бюджетных учреждений.

Заявитель обжалует положение аукционной документации, полагая, что в нарушение часть 3 статьи 63 Закона о контрактной системе, срок подачи заявок сокращен, а также в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе товары, подлежащие поставке, описаны с использованием показателей, значения которых могут быть установлены только по результатам испытаний данного товара.

Более подробно позиция Заявителя изложена в жалобе, файл с которой размещен на официальном сайте.

Представители Уполномоченного органа возражали против доводов Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав позицию представителей Уполномоченного органа, Комиссия пришла к следующим выводам.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона (часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 1 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе.

Частью 3 рассматриваемой статьи установлено, что в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из этого следует, что извещение о проведении аукциона должно быть размещено не менее чем за пятнадцать дней до даты истечения срока подачи заявок на участие в аукционе, поскольку начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 500 000,00 рублей.

На основании статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствии со статьей 194 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока. Однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции. Письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Извещение об аукционе размещено Заказчиком на официальном сайте 23.10.2017.

Дата и время окончания подачи заявок - 08.11.2017 10 час. 00 мин.

Период между датой размещения извещения об аукционе и датой истечения срока подачи заявок на участие в нем составил пятнадцать дней (с 24.10.2017 по 07.11.2017 включительно), как и предусмотрено Законом о контрактной системе.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика не выявлено нарушение части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

В отношении иного довода, Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен, в том числе, учитывать, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Иными словами объект закупки должен быть описан в аукционной документации таким образом, чтобы представить возможность максимальному числу участников участвовать в закупке, за исключением случаев, когда участие ограничено законом, при этом описание объекта закупки должно отражать истинные потребности заказчика. Несоблюдение одного из этих условий приводит к необъективному описанию.

В соответствии с частью 2 рассматриваемой статьи документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Перечень товаров их функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики указаны в приложении № 2 к аукционной документации. При этом установлены максимальные и (или)

минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из жалобы следует, что объект закупки описан необъективно, поскольку при установлении потребностей в товарах использовались показатели, значения которых могут быть получены только после проведения испытаний.

Между тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что ряд показателей товаров, указанных в приложении № 2 к аукционной документации, устанавливают требования к значениям, которые можно получить только по результатам испытаний определенной партии товара.

В своей жалобе Заявитель ограничился только цитированием выдержек из аукционной документации, Закона о контрактной системе, письма Федеральной антимонопольной службы, что не соответствует части 1, пункту 4 части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе, поскольку жалоба должна содержать развернутые доводы, позволяющие однозначно установить, что при таком описании объекта закупки участник закупки на стадии подачи заявок не сможет представить предложение по товарам, отвечающее потребностям Заказчика, по объективным причинам.

Кроме того, в нарушение требований части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе не приложены, на заседании Комиссии не представлены документы, подтверждающие ее обоснованность.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода.

Доказательств обратного в материалах дела не содержится, Заявителем не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Профит-плюс» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии



Д.А. Сараев

Члены Комиссии



В.Д. Хрущ

А.Д. Пашедко