



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы
по Томской области**

пр. Ленина, 111, г. Томск, 634069

тел./факс (3822) 51-29-80

e-mail: to70@fas.gov.ru

30.04.2020 № КМ/2219

На № _____ от _____

с уведомлением

Заявитель:

Общество с ограниченной
ответственностью «Морис»

ул. Кирова 28, оф. 07, г. Екатеринбург, Свердловская
область, 620028

адрес:

Уполномоченный орган:

Областное государственное казенное
учреждение «Центр государственных
закупок Томской области»

ул. Нахимова 8, г. Томск, 634034

адрес:

Заказчик:

ОГБУ КШИ «Томский кадетский корпус»

ул. Пушкина 46а, г. Томск, 634003

адрес:

РЕШЕНИЕ

по делу №070/06/106-67/2020 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

27.04.2020

г. Томск

Комиссия Томского УФАС России по контролю законодательства о
контрактной системе в сфере закупок, рассмотрению информации о включении в
реестр недобросовестных поставщиков и вопросов о согласовании заключения
контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) Управления
Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее — Комиссия
Томского УФАС России) в составе:

Председателя комиссии:

Алиева Р.А.,

заместителя руководителя - начальника отдела контроля
закупок;

Членов комиссии:

Лосева В.Г.,

заместителя начальника отдела контроля закупок;

Макиевой К.А.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

при участии:

представителя Областного государственного казенного учреждения «Центр
государственных закупок Томской области» (далее — Уполномоченный орган) и
аукционной комиссии Петроченко Н.С. (доверенность №10 от 18.02.2020) 000872

представителя ОГБУ КШИ «Томский кадетский корпус» (далее – Заказчик) Немец Ю.В. (доверенность №2 от 27.04.2020),

без участия Общества с ограниченной ответственностью «Морис» (далее – Заявитель, ООО «Морис») уведомленного о времени и месте рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев на основании ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 44-ФЗ) жалобу ООО «Морис» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт АУПС и СОУЭ» (извещение № 0865200000320000586) (далее – Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Морис» с жалобой на действия Заказчика при проведении электронного аукциона нарушающие, по мнению Заявителя, положения Закона 44-ФЗ.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены неправомерными действиями Заказчика, а именно:

1. В нарушении действующего законодательства в составе документации об электронном аукционе отсутствует проект сметы контракта, соответствующий требованиям приказа Минстроя России от 23 декабря 2019 г. № 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее - Приказ Минстроя № 841/пр).

2. Заказчиком не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Уполномоченный орган и Заказчик в письменном отзыве на жалобу с доводами не согласились и указали, что Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия Томского УФАС России установила следующее.

Извещение №0865200000320000586 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт, ЕИС) - 06.04.2020.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 6 042 720 рублей.

На участие в аукционе подано 2 заявки.

Контракт на момент рассмотрения жалобы не заключен.

1. Согласно ч.6.1 ст.110.2 Закона 44-ФЗ оплата выполненных работ осуществляется в пределах цены контрактов, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, в соответствии с их сметой в сроки и в размерах, которые установлены таким

контрактом или графиком оплаты выполненных по контракту работ (при наличии) с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и фактически выполненных подрядчиком работ. При этом составление сметы такого контракта осуществляется в пределах цены контракта без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

В соответствии с ч.7 ст.110.2 Закона 44-ФЗ методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Таким образом, наличие сметы контракта, обязательно, если предметом контракта является строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Приказ Минстроя № 841/пр также не предусматривает обязательности включения сметы контракта в состав документации об Аукционе, если предметом контракта является капитальный ремонт объектов капитального строительства.

Следовательно, исходя из положений Закона 44-ФЗ и Приказа Минстроя № 841/пр размещение проекта сметы контракта в составе документации об Аукционе не является обязанностью Заказчика.

Довод жалобы не подтвердился.

2. В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона 44-ФЗ Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно ч.1 ст.8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) сметная стоимость строительства, финансируемого с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов, а также сметная стоимость капитального ремонта многоквартирного дома (общего имущества в многоквартирном доме), осуществляемого полностью или частично за счет средств регионального оператора, товарищества собственников жилья, жилищного, жилищно-строительного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива либо средств собственников помещений в многоквартирном доме, определяется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов. В иных случаях сметная стоимость строительства определяется с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов, если это предусмотрено федеральным законом или договором. Сметная стоимость строительства используется при формировании начальной (максимальной) цены контрактов,

цены контрактов, заключаемых с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), предметом которых является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, сохранению объектов культурного наследия в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, формировании цены иных договоров, заключаемых указанными в части 2 настоящей статьи лицами и предусматривающих выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, по сохранению объектов культурного наследия, при условии, что определение сметной стоимости строительства в порядке, установленном настоящей частью, в соответствии с настоящим Кодексом является обязательным.

В силу п.1 ч.1 ст.22 Закона 44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В составе документации об Аукционе содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта и смета стоимости строительства, прошедшая проверку определения достоверности сметной стоимости в ОГАУ «Томскгосэкспертиза» от 12.12.2019 №70-1-0106-19 и 13.12.2019 №70-1-0107-19.

Согласно п.п. «б» п.22 Порядка показатели сметной стоимости подрядных работ по главам сводного сметного расчета стоимости строительства в текущем уровне цен умножаются на индекс прогнозной инфляции на период строительства.

Таким образом, на контракты предметом которых является капитальный ремонт объекта капитального строительства положения данного подпункта приказа не распространяются.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии Томского УФАС России по рассмотрению настоящего дела, не представил доказательств для обоснования своих доводов.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено. Принимая во внимание вышеизложенное, и руководствуясь, ст.99, ст.106 Закона 44-ФЗ, Комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Морис» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона (извещение №0865200000320000586) необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

Члены Комиссии

Лосев В.Г.

Макиева К.А.

