



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

РЕШЕНИЕ

по делам №№ 014/06/59-48/2020, 014/06/59-49/2020
о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск

20 января 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также – Комиссия), в составе:

Захаровой М.А. – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии,

Баграевой К.А. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

Никонова И.И. – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при отсутствии:

от заявителя индивидуального предпринимателя Чернышенко Г.В. (далее также – ИП Чернышенко Г.В., заявитель): не явились, уведомлены надлежащим образом;

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Новая линия» (далее также – ООО «Новая линия», заявитель): не явились, уведомлены надлежащим образом,

при участии:

от заказчика администрации муниципального образования «Мирнинский район» Республики Саха (Якутия) (далее также – Администрация МО «Мирнинский район», заказчик): Федоров Г.И. (представитель по доверенности),

рассмотрев жалобы ИП Чернышенко Г.В., ООО «Новая Линия» на действия заказчика Администрация МО «Мирнинский район» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильной дороги «Подъезд к п. Светлый» «Подъезд к причалу» (извещение № 0116300000219000588), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ) внеплановую проверку осуществления закупки действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили жалобы ИП Чернышенко Г.В., ООО «Новая Линия».

Из текста жалобы ИП Чернышенко Г.В. следует, что заказчиком неверно выбран метод определения начальной (максимальной) цены контракта.

Просит признать жалобу обоснованной.

Из текста жалобы ООО «Новая линия» следует, что в пункте 5.5 проекта контракта заказчик не установил надлежащий порядок определения штрафов при всех вероятных вариантах в соответствии с пунктом 5 Правил определения размера штрафа Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.

Просят признать жалобу обоснованной.

Из пояснений представителя заказчика Администрации МО «Мирнинский район» следует, что заказчик с жалобой ИП Чернышенко Г.В. не согласен, с жалобой ООО «Новая линия» согласен. Представил письменные пояснения.

Просит признать жалобу ИП Чернышенко Г.В. необоснованной.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив представленные в дела материалы и заслушав пояснения представителя заказчика, считает жалобу ИП Чернышенко Г.В. не подлежащей рассмотрению, жалобу ООО «Новая линия» обоснованной на основании следующего.

Жалоба ИП Чернышенко Г.В. о том, что заказчиком неверно выбран метод определения начальной (максимальной) цены контракта признана не подлежащей рассмотрению на основании следующего.

Согласно части 3 статьи 99 Закона контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 названной статьи.

Частью 8 статьи 99 ФЗ Закона контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Следовательно, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России.

Таким образом, жалоба ИП Чернышенко Г.В. признается не подлежащей рассмотрению.

Жалоба ООО «Новая линия» о том, что в пункте 5.5 проекта контракта заказчик не установил надлежащий порядок определения штрафов при всех вероятных вариантах в соответствии с пунктом 5 Правил определения размера штрафа Постановления Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042, признана обоснованной на основании следующего.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Указанный порядок начисления штрафов определен Правилами определения размера штрафа, утвержденными постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042.

Согласно пункту 5 Правил определения размера штрафа установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составляет сумму 12 170 314,80 рублей.

Проект контракта в составе аукционной документации содержит обжалуемый заявителем пункт следующего содержания.

«5.5. За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта: 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

Размер штрафа составляет: ____ руб. ____ коп.».

Таким образом, что заказчик в пункте 5.5 проекта контракта не установил штрафные санкции учитывающие положения пункта 5 Правил определения размера штрафа относительно цены контракта, не превышающей 3 млн. рублей.

Следовательно, жалоба ООО «Новая линия» признается обоснованной.

Таким образом, заказчик признается нарушившим часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

установила:

1. Признать жалобу ИП Чернышенко Г.В. не подлежащей рассмотрению.
2. Признать жалобу ООО «Новая линия» обоснованной.
3. Признать заказчика Администрацию МО «Мирнинский район» нарушившим часть 8 статьи 34 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильной дороги «Подъезд к п. Светлый» «Подъезд к причалу» (извещение № 0116300000219000588).
4. Выдать заказчику Администрации МО «Мирнинский район» предписание об устранении допущенных нарушений.
5. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) об исполнении положений предписания

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии



М.А. Захарова

Члены комиссии:




К.А. Баграева

И.И. Никонов



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

ПРЕДПИСАНИЕ

по делам №№ 014/06/59-48/2020, 014/06/59-49/2020
о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск

20 января 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере закупок, в составе:

Захаровой М.А. – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии,

Баграевой К.А. – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

Никонова И.И. – государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

на основании своего решения по делам №№ 014/06/59-48/2020, 014/06/59-49/2020 о рассмотрении жалоб ИП Чернышченко Г.В., ООО «Новая Линия» на действия заказчика Администрация МО «Мирнинский район» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильной дороги «Подъезд к п. Светлый» «Подъезд к причалу» (извещение № 0116300000219000588), содержащего нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок,

предписывает:

1. Заказчику Администрации МО «Мирнинский район» в срок до **21 февраля 2020 года** устранить допущенное нарушение части 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего при направлении проекта контракта победителю закупки привести положения муниципального контракта в соответствие с требованиями законодательства о контрактной системе с учетом замечаний, изложенных в решении по делам №№ 014/06/59-48/2020, 014/06/59-49/2020.

2. Заказчику Администрации МО «Мирнинский район» в срок до **21 февраля 2020 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) доказательства исполнения предписания.

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения предписания.

Предупреждаем Вас, что в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Заместитель председателя комиссии

М.А. Захарова

Члены комиссии:

К.А. Баграева

И.И. Никонов