



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

ООО «КРУСТ»
ул. Луначарского, 221, оф. 2
г. Екатеринбург, 620100

09.09.13 № 16574/13

На № В Ростовской УФАС России поступила жалоба ООО «КРУСТ» на действия Государственного учреждения – Ростовского регионального отделения Фонда социального страхования РФ (далее – Заказчик).

В силу п.3 ч.8 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) жалоба на действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, ее членов должна содержать указание на закупку.

Требования к жалобе, предусмотренные ч.8 ст.105 Закона, имеют императивный характер и Заявитель при подаче жалобы должен указать номер закупки в своей жалобе. Положениями данной статьи не предусмотрено указание нескольких номеров закупок при подаче жалобы (Письмо от 13.08.2015 № Д28и-2449 и от 29.07.2015 №Д28и-2221, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.04.2015 № Ф10-857/2015 по делу №А36-3388/2014, Постановление Девятого арбитражного суда от 14.10.2014 №09АП-39642/2014 по делу №А40-72201/14).

Жалоба ООО «КРУСТ» одновременно содержит указание на несколько различных закупок:

- электронный аукцион № 0258100000319000233 «Поставка инвалидам Ростовской области брайлевских дисплеев»;
- электронный аукцион № 0203100000219000130 «Поставка технических средств реабилитации: Брайлевский дисплей, программное обеспечение экранного доступа. для обеспечения инвалидов в 2019г.».

Таким образом, из содержания жалобы нельзя определить закупку, которая обжалуется Заявителем. Следовательно, жалоба ООО «КРУСТ» не содержит указание на закупку.

Согласно п.1 ч.11 ст.105 Закона жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если она не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Ввиду изложенного и на основании п.1 ч.11 ст.105 Закона, Ростовским УФАС России принято решение о возврате названной жалобы.

Решение о возврате может быть обжаловано в судебном порядке.

Заместитель руководителя

М.А. Благодарев

Исп. Джаникян К.Р.,
тел.: 8(863)-240-8688

020077

Ростовское УФАС России

От: Круст <krust-tsr@mail.ru>
Отправлено: 5 сентября 2019 г. 15:38
Кому: to61@fas.gov.ru
Тема: жалоба
Вложения: жалоба на ограничение по ЭльБрайль Ростов.docx; приложение 1 Сравнительная таблица дисплеев брайля (1).docx; приложение 2 информация о действующих сертификатах ООО_ЭЛИТА_ГРУПП-1157746289304-Серт_и_декл_соотв-2019-09-04.pdf; приложение 3 рекламный проспект ElBraille_flyer_W14JG2 (1).pdf; приложение 4 решение Воронежского УФАС (1).pdf; приложение 5 статистика закупок ро фсс накупаемый товар (1).xlsx

Добрый день. Просим принять жалобу к рассмотрению

--

С уважением, отдел торгов ООО "КРУСТ"
тел. (343) 286-61-43





Общество с ограниченной ответственностью «КРУСТ»

620100 г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 221, оф. 2

тел. (факс): (343) 286-61-43, 286-54-20 www.krust.ru

e-mail: info@krust-rus.com

620100 г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 221, оф. 2

ИНН 6630008994 КПП 668501001 р/счет 40702810016110085061

в Уральском банке ПАО Сбербанк г. Екатеринбург

БИК 046577674, кор/счет 30101810500000000674

В Управление Федеральной антимонопольной

службы по Ростовской области

Адрес электронной почты: to61@fas.gov.ru

Заявитель: Общество с ограниченной ответственностью «Круст»

ИНН: 6630008994; КПП: 668501001

Адрес: 620100, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, 221, оф.2

Телефон: 8(343) 286-61-43

E-mail: info@krust-rus.com

Заказчик:

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - РОСТОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Российская Федерация, 344082, Ростовская обл., Ростов-на-Дону г, УЛ КРАСНОАРМЕЙСКАЯ,
36/62

Torgi@ro61.fss.ru

+7 (863) 2630437

Закупка № 0258100000319000233

Способ определения поставщика: электронный аукцион

Начальная максимальная цена контракта: 712 033, 68 руб.

Наименование объекта закупки: Поставка инвалидам Ростовской области брайлевских дисплеев

Жалоба на положения документации

28.08.2019 года ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ - РОСТОВСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ
ОТДЕЛЕНИЕ ФОНДА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ была
объявлена закупка №0203100000219000130.

Проведенный нами анализ технического задания закупки показал, что требования к товару сформулированы заказчиком таким образом, чтобы им соответствовала одна единственная модель одного единственного производителя.

Совокупность таких характеристик, указанных в приложении №1 (сравнительная таблица всех существующих Дисплеев Брайля, выделено красным) указывает на то, что заказчиком закупается конкретная модель единственного производителя – портативный компьютер (дисплей Брайля) модель ElBraille-W14J G2 ООО «Элита Групп», что подтверждается <https://www.elitagroup.ru/pages/prod-ElBraille.php>, https://www.elitagroup.ru/content/prod/ElBraille/download/ElBraille_flyer_W14JG2.pdf (см. приложение 2, 3 к жалобе).

Вместе с тем, ситуация, возникшая в рамках рассматриваемой закупки, необоснованно ограничивает конкуренцию и нарушает пп.1 п.1 ст.33 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 №44-ФЗ на основании следующего.

Так, в пп.1 п.1 ст.33 ФЗ №44 указано: «В описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки».

Согласно официальной правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в п.2 "Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017): «Включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.»

Данные положения нашли своё отражение в актуальной правоприменительной практике множества регионов. Так, в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2017 N Ф09-6529/17 по делу N А50-9033/2017, в котором кассационный суд признает аналогичное поведение заказчика, выраженное в формировании аукционной документации так, чтобы техническому заданию соответствовал товар лишь одной модели одного производителя, незаконным, имеется следующий вывод:

«При рассмотрении спора судами установлено и материалами дела подтверждено, что установленным заказчиком в аукционной документации характеристикам, параметрам, требованиям к товару соответствует лишь терминал NewPos 8210, производитель New Pos Technology Limited, что прямо свидетельствует о закупке товара единственного производителя данного товара.

Судами отмечено, что каких-либо объективных причин для закупки необходимого оборудования именно с такими предельно регламентированными характеристиками, свидетельствующими об определенном производителе товара, а не аналогичного оборудования иных производителей, заказчиком не приведено ни при рассмотрении дела антимонопольным органом, ни при рассмотрении дела в арбитражном суде. При указанных обстоятельствах суды пришли к правильному выводу, что в действиях заказчика антимонопольным органом верно установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона N 44-ФЗ.»

Аналогичный вывод содержится в Постановлении Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018 N 16АП-1369/2018 по делу N А63-16468/2017, в котором отменяется решение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.02.2018 по делу N А63-16468/2017:

«Таким образом, имеют место действия по включению в описание объекта закупки, отраженного в конкурсной документации, таких параметров, которым соответствует лишь автомобиль определенной марки и комплектации. Определение объекта закупки соответствующего требованиям конкретного автомобиля противоречит требованиям статьи 33 Закона N 44-ФЗ, поскольку ограничивает количество потенциальных участников размещения заказа», а также в Постановлении Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.04.2018 N Ф08-2987/2018 по делу N А63-6965/2017, отменяющем акты нижестоящих судов:

«Суды не оценили, что установление данных требований не позволяет (позволяет) предложить к поставке товар, соответствующий потребности заказчика, но имеющий иные характеристики, не предусмотренные документацией об аукционе.»

«Суды оставили без внимания наличие (отсутствие) действия по включению в описание объекта закупки, отраженного в конкурсной документации, таких параметров, которым соответствует лишь автомобиль определенной марки и комплектации. Определение объекта закупки соответствующего требованиям конкретного автомобиля противоречит требованиям статьи 33 Закона N 44-ФЗ, поскольку ограничивает количество потенциальных участников размещения заказа.»

Таким образом, позиция законодателя и высших судов однозначна: наличие лишь одного товара единственного производителя, соответствующего техническому заданию-прямое нарушение ФЗ № 44.

Кроме того, данные выводы подтверждаются актуальной правоприменительной практикой Территориальных управлений ФАС России, а также Центрального аппарата ФАС России, приведенной ниже.

Так, УФАС по Ставропольскому краю по итогам рассмотрения жалобы в рамках закупки № 0821600002218000168, признавая действия заказчика противоречащими пп.1 п.1 ст.33 ФЗ №44, в своём решении по делу № РЗ-1741-2017 от 21.11.2018 года указывает: «Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком в позиции 2 Технического задания документации установлены требования к товару- которые соответствуют единственному производителю- Vispero Optelec, Нидерланды.

Вместе с тем, Заказчик, не представили на заседание Комиссии доказательств, подтверждающих, что установленные Заказчиком технические характеристики товара (позиция 2) соответствуют продукции иных производителей, за исключением продукции Vispero Optelec, Нидерланды.

Таким образом, в действиях заказчика - Отдел образования администрации Шпаковского муниципального района Ставропольского края по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения электронного аукциона № 0821600002218000168 «Поставка средств для инвалидов и маломобильных групп населения для нужд строящейся средней общеобразовательной школы на 1002 места в г. Михайловске, по ул. Прекрасная, 28, Шпаковский район» установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.»

Аналогичные выводы, также содержатся в решении № РЗ-268-2019 от 27.03.2019 года УФАС по Ставропольскому краю по итогам рассмотрения жалобы на аукционную документацию закупки № 0321300001119000048. Правоприменительный орган указывает следующее: «Техническое задание описывает оборудование конкретного производителя, не дает возможность поставки эквивалента, носит не объективный характер и ограничивает участников аукциона.

Доказательств возможности поставки иного (эквивалентного) товара по указанной позиции Комиссии Ставропольского УФАС не представлено.»

Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве в решении по делу № 2-57-15317/77-18 от 11.12.2018 по итогам рассмотрения жалобы по закупке № 0373100006518000123, признавая факт нарушения заказчиком положений антимонопольного законодательства, декларирует: «В соответствии с ч.2 ст.106 Закона о контрактной системе на заседании Комиссии Управления представителем Заказчика не представлены сведения, подтверждающие возможность поставки товаров иных производителей с характеристиками, соответствующими требованиям аукционной документации.

Таким образом, в нарушение требований п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе аукционная документация содержит требования к товарам, влекущие за собой ограничение количества участников закупки.».

Кроме того, Центральный аппарат ФАС России, который ответственен за дачу разъяснений по вопросам применения антимонопольного законодательства и формирование единообразия его правоприменения, неоднократно воспроизводил позицию относительно недопустимости соответствия аукционной документации товару одного единственного производителя, что было отражено в следующих решениях: решение ФАС России от 21 января 2015 г. по делу № П-28/15 (закупка № 0310200000314001672), решение ФАС России от 4 июля 2016 г. по делу № ВП-336/16 (закупка № 0373100093516000158), решение ФАС России от 22 октября 2015 г. по делу № К-1388/15 (закупка № 0173100009115000057), решение ФАС России от 01.10.2015 по делу № К-1239/15 (закупка № 0274100000115000042), решение ФАС России от 28 июля 2015 г. по делу № П-495/15 (закупка № 0148200003915000367), Решение ФАС России от 01.07.2015 по делу № К-779/15 (закупка № 0195100000215000180), Решение ФАС России от 21.01.2015 по делу № П-28/15 (закупка № 0310200000314001672), Решение ФАС России от 05.07.2018 по делу № 18/44/105/804 (закупка №

0891200000618005183), Решение ФАС России от 18.10.2016 по делу № К-1687/16 (закупка № 0148200005416000739), Решение ФАС России от 18.04.2016 по делу № К-615/16 (закупка № 0154100004816000103).

Таким образом, позиция законодателя и высших судов однозначна: наличие лишь одного товара единственного производителя, соответствующего техническому заданию – прямое нарушение ФЗ № 44.

Предвосхищая возражения заказчика на поданную жалобу к указанию возможности поставить помимо ElBraille-W14J G2 еще и модель дисплея Брайля MoBraille-V1 или иные модели - <http://www.riagrand.ru/catalog/tiflotekhnika/mobraille-v1-portativnyy-kompyuter-dlya-nezryachikh-i-slabovidyashchikh/> другого производителя – компании Риагранд сообщаем комиссии УФАС следующее:

Данные сведения не должны приниматься во внимание при принятии решения по настоящей жалобе, так как MoBraille-V1, также как и иные модели, которые может предложить заказчик в качестве оправдания, на российском рынке в действительности не существует, на него не имеется сертификатов соответствия ТР ТС 004/2011 Решение Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 N 768 "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности низковольтного оборудования" и ТР ТС 020/2011 Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 879 "О принятии технического регламента Таможенного союза "Электромагнитная совместимость технических средств", нет инструкции по эксплуатации, нет коммерческого предложения с обязательством поставить именно эту модель товара с раскрытием функционала. Информация с сайтов не доказывает наличие второго производителя, мы являемся производителем такого вида устройств и имеем исчерпывающую информацию о существующих на сегодня участниках рынка и производителях, компания Риагранд не участвует на рынке, не подает заявок на госзакупках, а также не производит товар, на который указывает заказчик и более того находится в Реестре недобросовестных поставщиков (РНП.217826-19 (44-ФЗ, 94-ФЗ). Более того функциональные характеристики несуществующего в реальности товара не соответствуют техническому заданию.

К выводу о недоказанности наличия второго производителя товара, подходящего под техническое задание при одновременном представлении на заседание комиссии ФАС информации с сайта компании Риагранд и иных пришел УФАС Воронежской области при принятии решения по жалобе ООО «Круст» по закупке № 0231100000219000140 (приложение 4 – Решение Воронежского УФАС):

«При рассмотрении жалобы заказчиком представлена информация из сети Интернет, о том, что характеристикам, перечисленным в описании объекта закупки, соответствует еще два производителя видеоувеличителей: EasyLook 20 дюймов (Риагранд), Xperia 22.

Однако, информация из сети Интернет, не подтвержденная документально, не может служить достоверным доказательством возможности поставки данного оборудования на территории РФ, в связи с чем не может быть принята комиссией Воронежского УФАС России во внимание.

Иных документальных доказательств наличия на товарном рынке видеоувеличителей других производителей с аналогичными характеристиками в материалы дела не представлено.»

Указанный вывод был признан законным и обоснованным и решение устоялось при рассмотрении Арбитражным судом в рамках дела А14-12082/2019 года. Полагаем, что именно этот вывод ФАС является основополагающим в вопросе борьбы с видимостью конкуренции, создаваемой монополистами на рынке дисплеев Брайля и создания комфортной среды любому участнику, не имеющему преимуществ по техническому заданию.

Также особый интерес в вопросе установления факторов ограничения конкуренции представляет статистическая информация, подтверждающая доводы ООО «Круст» об ограничении конкуренции – список всех закупок, проведенных Региональными отделениями ФСС России по указанному виду товара. Как мы видим, предметом контрактов в результате каждой из приведенных в таблице закупок АБСОЛЮТНО ВСЕГДА выступает товар единственного производителя – ООО «Элита Групп» - модель ELBraille W14JG2 (приложение 5), а также зачастую закупки на указанный вид товара признаются несостоявшимися. Указанное подтверждает монополизацию рынка дисплеев Брайля и наличие факторов, ограничивающих конкуренцию в редакции технического задания, изложенного заказчиком.

Для приведения в соответствие описания объекта закупки заказчику необходимо изменить техническое задание таким образом, чтобы подходил второй производитель товара согласно приложению №1

(сравнительная таблица), например, портативный компьютер дисплей Брайля производства ООО «Круст» - модель ДиБрайль.

Полагаем, что вышеприведенная антимонопольная практика по единственному производителю должна явиться одной из причин признания настоящей жалобы обоснованной, в ином случае это бы свидетельствовало о наличии в работе Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области нарушения единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, установленного ч. 4 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", что в свою очередь может являться самостоятельным объектом обжалования в Центральном аппарате ФАС России в рамках апелляционного обжалования.

Дополнительно обращаем внимание контрольного органа на то, что сам факт предоставления Заказчиком коммерческих предложений в целях доказательства отсутствия ограничения конкуренции не может считаться надлежащим доказательством, так как могут быть предоставлены Заказчику различными субъектами лишь для видимости конкуренции, это также и относится к различным скриншотам с сайтов и писем от различных производителей о готовности к поставке товара, соответствующего техническому заданию.

Так же обращаем внимание контрольного органа на то, что подтверждение наличия товаров на бумажном носителе без установления реального наличия товара на рынке не подтверждает наличие реальной добросовестной конкуренции и отсутствие со стороны Заказчика нарушений законодательства о контрактной системе. Для реального установления наличия здоровой конкуренции необходимо одновременное представление инструкции производителя на товар, коммерческого предложения и сертификата соответствия ТР ТС 004/2011 и ТР/ТС 020/2011 на предлагаемый товар.

Так, единственным доказательством реального наличия товара на рынке в РФ является одновременное представление коммерческого предложения с инструкцией от производителя товара вместе с сертификатом соответствия ТР ТС 004/2011 Решение Комиссии Таможенного союза от 16.08.2011 N 768 "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности низковольтного оборудования" и ТР ТС 020/2011 Решение Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 879 "О принятии технического регламента Таможенного союза "Электромагнитная совместимость технических средств", поскольку эти требования на сегодняшний день согласно Закону о техническом регулировании для такого вида товара являются обязательными к применению. В отсутствие такого сертификата товар запрещен к обороту в РФ, а значит не может являться доказательством наличия конкурентного рынка в рамках обжалуемой закупки.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 105 ФЗ «О контрактной системе»,

ПРОШУ:

1. Признать жалобу обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений, посредством внесения изменений в техническое задание.
2. Провести проверку по всему объему документации по закупке.

Приложения:

1. Сравнительная таблица дисплеев Брайля
2. Информация о действующих сертификатах ООО «Элита Групп»
3. Рекламный проспект ЭльБрайль
4. Решение Воронежского УФАС от 19.06.2019 года
5. Статистика закупок, проводимых РО ФСС на закупаемый товар

Подписано ЭЦП

05.09.2019 года

Директор ООО «Круст» Грибанов С.А.

