РЕШЕНИЕ

по жалобе № 779-12331-19/4

Резолютивная часть оглашена

19.06.2019г. г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Самарского У ФАС России)

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок), Административным регламентом по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14, жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на выполнение

строительно-монтажных работ по объекту: "Строительство жилого корпуса с пищеблоком государственного бюджетного учреждения Самарской области "Потаповский пансионат для инвалидов (психоневрологический интернат)" (наружные сети, 2 этап, дополнительные работы) (извещение № 0142200001319007363, начальная (максимальная) цена контракта - 7 741 965,66),

В Самарское У ФАС России поступила жалоба ООО «ОПТ-СНАБ» на положения
аукционной документации при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: "Строительство жилого корпуса с пищеблоком государственного бюджетного учреждения Самарской области "Потаповский пансионат для инвалидов (психоневрологический интернат)" (наружные сети, 2 этап, дополнительные работы) (извещение № 0142200001319007363, начальная (максимальная) цена контракта - 7 741 965,66).

Согласно доводам жалобы ООО «ОПТ-СНАБ», при описании объекта закупки в Техническом задании аукционной документации Заказчиком допущены нарушения, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки и установлении требований к товарам, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение на момент подачи заявки.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Представитель Заказчика против довода Заявителя возражал, просил в удовлетворении жалобы отказать, представил письменные пояснения.

Изучив материалы жалобы, письменные пояснения, аукционную документацию, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Самарского У ФАС России установила следующее.

1) Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заявитель считает, что инструкция содержит множество исключений и противоречий, создает условия для ограничения конкуренции.

Комиссия, проверив указанное заявителем положение инструкции по заполнению заявки, установила его несоответствие примеру по заполнению заявки. Представитель Заказчика подтвердил, что указанный пример содержит ошибку.

На основании вышеизложенного, Комиссия делает вывод, что инструкция по заполнению заявки содержит в себе противоречия, в связи с чем Комиссия признает указанный довод ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованным.

2) Довод о неясности наличия или отсутствия требования в соответствии с частью

УСТАНОВИЛА:

3 статьи 30 Закона о контрактной системе, согласно которому участниками указанного

3

электронного аукциона могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации, признается необоснованным, в силу наличия исчерпывающей информации в извещении, информационной карте и проекте контракта указанного электронного аукциона.

3) Законом о контрактной системе не регламентирован порядок предоставления и срок действия выписки из единого реестра саморегулируемых организаций.

Вместе с тем, согласно части 4 статьи 55.17 ГрК РФ, срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Доказательств, свидетельствующих о том, что указанное в документации закупки требование создало одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников, Заявителем, вопреки требованиям части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, представлено не было.

На основании вышеизложенного, довод ООО «ОПТ-СНАБ» о неправомерном установлении требований к выписке из реестра СРО признается необоснованным.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского У ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» обоснованной частично.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение положений п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Передать материалы жалобы должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.