Заявитель: ООО «ОПТ-СНАБ» Бульвар Молодежный 17-32, г. Тольятти,

Самарская обл., 445017

E-mail: [vadim\_postnukov@mail.ru](mailto:vadim_postnukov@mail.ru)

Заказчик 1: ГБУЗ СО "Сергиевская ЦРБ"

ул. Ленина, 94, Сергиевск,

Самарская обл., 446541

E-mail: ko@scrb.info

Заказчик 2: ГБУЗ СО "Шенталинская ЦРБ" ул. Больничная 4, Шентала, Самарская обл., 446910 E-mail: [shentcrb@mail.samtel.ru](mailto:shentcrb@mail.samtel.ru)

Уполномоченный орган: Главное управление организации торгов Самарской области ул. Скляренко, 20, Самара, 443068 E-mail: [torgi@samregion.ru](mailto:torgi@samregion.ru)

Электронная торговая площадка:

Национальная электронная площадка

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 785-12331-19/4

Резолютивная часть оглашена

19.06.2019г. г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Самарского У ФАС России) в составе: заместителя руководителя Самарского У ФАС России А.Р. Баженова,

специалиста 1 разряда отдела контроля закупок Самарского У ФАС России Н.А. Скачковой, специалиста 1 разряда отдела контроля закупок Самарского У ФАС России Д.С. Игнатьева,

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе в сфере закупок), Административным регламентом по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14, жалобу ООО «ОПТ СНАБ» на положения
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аукционной документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту детских поликлиник Шенталинского и Сергиевского районов Самарской области (извещение № 0142200001319007356, начальная (максимальная) цена контракта - 9 997 287,91),

в присутствии представителей: от Заявителя - представитель не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств не заявлял, от Заказчика - Шигорина Л.Ю. (доверенность),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское У ФАС России поступила жалоба ООО «ОПТ СНАБ» на положения аукционной документации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту детских поликлиник Шенталинского и Сергиевского районов Самарской области (извещение № 0142200001319007356, начальная (максимальная) цена контракта - 9 997 287,91).

Согласно доводам жалобы ООО «ОПТ-СНАБ», при описании объекта закупки в Техническом задании аукционной документации Заказчиком допущены нарушения, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки и установлении требований к товарам, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение на момент подачи заявки.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Представитель Заказчика против довода Заявителя возражал, просил в удовлетворении жалобы отказать, представил письменные пояснения.

Изучив материалы жалобы, письменные пояснения, аукционную документацию, проведа в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Самарского У ФАС России установила следующее.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно жалобе ООО «ОПТ-СНАБ», инструкции по заполнению заявки содержит символы и ограничения, затрудняющие заполнение заявки.

Запросов разъяснений в адрес Заказчика по указанным основаниям не поступало.

Доказательств, свидетельствующих о том, что указанное в документации закупки требование создало одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников, Заявителем, вопреки требованиям части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, представлено не было.

На основании вышеизложенного, указанный довод признается необсонованным.

1. Законом о контрактной системе не регламентирован порядок предоставления и срок действия выписки из единого реестра саморегулируемых организаций.

Вместе с тем, согласно части 4 статьи 55.17 ГрК РФ, срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Доказательств, свидетельствующих о том, что указанное в документации закупки требование создало одному участнику закупки преимущество перед другими, либо
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являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников, Заявителем, вопреки требованиям части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, представлено не было.

На основании вышеизложенного, довод ООО «ОПТ-СНАБ» о неправомерном установлении требований к выписке из реестра СРО признается необоснованным.

1. В соответствии с подп. «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В Письме ФАС России от 1 июля 2016 г. № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» указано следующее: «При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке».

Заказчиком в Техническом задании установлены требования и материалы, соответствующие стандартным показателям.

Инструкция не обязывает участника закупки конкретизировать характеристики товара в тех случаях, когда невозможно представить конкретный показатель.

Доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации закупки требования создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким- либо образом необоснованно повлекли за собой ограничение количества участников, Заявителем, вопреки требованиям части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе, представлено не было.

На основании вышеизложенного, довод ООО «ОПТ-СНАБ» о необъективном описании объекта закупки и установлении требований к товарам, работам, услугам, которые влекут за собой ограничение количество участников закупки признается не обоснованным.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского У ФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ОПТ-СНАБ» необоснованной.
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Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии  
Члены комиссии

