



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

22.06.2017 № 10898/06

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Офис-Портал»  
(Заявитель)  
344064, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Петренко, 28, помещение 20  
molochdolina@gmail.ru

Государственное бюджетное  
общеобразовательное учреждение Ростовской  
области «Неклиновская школа-интернат  
с первоначальной лётной подготовкой  
им. Четвёртой Краснознаменной Воздушной  
Армии» (Заказчик; ИНН 6123008811)  
346840, Ростовская область, Неклиновский р-  
н, с. Николаевка, Юго-Восточная территория  
7-8634-603998  
goushi\_neklin@rostobr.ru

ЗАО «Сбербанк – АСТ» (Оператор)  
ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ**  
по делу № 1315/05

«19» июня 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

Кожемяко Н.А.  
Исмаилов М.И.  
Корнева Е.Д.,

рассмотрев в присутствии представителя Заказчика и представителя Заявителя дело № 1315/05 по жалобе Заявителя о нарушении Комиссией Заказчика норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при проведении электронного аукциона № 0358200041217000022 на поставку молочной продукции для воспитанников школы (далее – аукцион,

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 13.06.2017 поступила жалоба Заявителя по признакам нарушения комиссией Заказчика Закона № 44-ФЗ при проведении аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявителя, единая комиссия Заказчика по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд ГБОУ РО НШИ с ПЛП (далее – Комиссия Заказчика) необоснованно отклонила первую часть заявки ООО «Офис-Портал», указав на отсутствие в заявке конкретных показателей массовой доли жира предлагаемого к поставке товара (творог, сметана).

В материалы дела Заказчик представил письменные пояснения, в которых выразил несогласие с доводами Заявителя.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Заказчика, по итогам проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, Комиссия пришла к следующим выводам.

26.05.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0358200041217000022 и документация об электронном аукционе на заключение гражданско-

правового договора поставки молочной продукции для воспитанников школы (далее – аукционная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 525 200, 00 руб.; дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе – 05.06.2017 10:00. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0358200041217000022 от 08.06.2017 Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по причине несоответствия представленной в заявке информации требованиям документации в отношении закупаемого товара, а именно: «участником закупки не указан конкретный показатель массовой доли жира предлагаемого к поставке товара (творог) (9% или 10). Участником закупки не указан конкретный показатель жира предлагаемого к поставке товара (сметана) (20% или 25%)».

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

При этом, пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Заявителем в заявке предложено:

Творог ООО «Гарант» Страна происхождения товара: Российская Федерация. Товарный знак отсутствует	Кисломолочный продукт из коровьего молока с добавлением заквасочных микроорганизмов с последующим удалением сыворотки путем сепарирования. Мягкая, рассыпчатая масса с наличием ощутимых частиц молочного белка, цвет от молочно-белого с массовой долей <b>жира 9%</b> . Соответствие ГОСТ 31453-2013 и техническому регламенту Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции" (ТР ТС 033/2013). По физико-химическим показателям творог соответствует следующим нормам: белки – 8,0 г, <b>жиры – 10,0 г.</b> , влаги - 73%, соли – 1%, углеводы- 4%, энергетическая ценность 100 ккал, кислотность 220 Т. Срок хранения с даты выработки 12 дней. Продукт не содержит ГМО.
Сметана ООО «Гарант» Страна происхождения товара: Российская Федерация. Товарный знак отсутствует	Продукт изготовлен из нормализованных сливок коровьего молока с добавлением молочных продуктов с использованием заквасочных микроорганизмов — лактококков и термофильных молочнокислых стрептококков, массовая <b>доля жира</b> в котором составляет <b>20 %</b> . Однородная густая масса с глянцевой поверхностью, допускается недостаточно густая, слегка вязкая консистенция с незначительной крупитчатостью. Соответствие ГОСТ 31452-2012 и техническому регламенту Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции" (ТР ТС 033/2013). По физико-химическим показателям сметана соответствует следующим нормам: массовая доля белка - 2,5

	%, углеводы- 3,2%, <b>жира –25%</b> , энергетическая ценность – 119 ккал, кислотность- от 65 до 100 включительно Т. Срок хранения с даты выработки 7 дней. Продукт не содержит ГМО.
--	---

Предложенные Заявителем показатели жирности по позициям «Творог» и «Сметана» не соответствуют требованиям аукционной документации с учётом положений инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, в связи с чем заявка ООО «Офис-Портал» была обоснованно отклонена комиссией Заказчика.

Жалоба Заявителя является необоснованной.

2. При проведении внеплановой проверки аукциона Комиссией Ростовского УФАС России установлено следующее:

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Кроме того, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке требований к товарам, информации, работам, услугам, при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ определено, что Заказчик должен устанавливать в аукционной документации при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией Ростовского УФАС России при оценке аукционной документации, в части требований Заказчика к описанию объекта закупки в совокупности с инструкцией по заполнению заявки установлено, что данные требования не обусловлены объективной потребностью Заказчика, а направлены на создание дополнительных препятствий при подготовке участниками закупки заявок на участие в аукционе.

Заказчиком в аукционной документации определено, что предлагаемые участником товары должны соответствовать нормам государственных стандартов, действующих на территории Российской Федерации, или техническим условиям производителей (в случае если качество конкретного товара, варианта исполнения товара не регламентируется государственными стандартами).

В частности, указано:

- Творог. Кисломолочный продукт из коровьего молока с добавлением заквасочных микроорганизмов с последующим удалением сыворотки путем сепарирования; ультрафильтрации; самопрессования и (или) прессования. Мягкая, мажущаяся или рассыпчатая масса с наличием или без ощутимых частиц молочного белка, цвет от молочно-белого до желтоватого с кремовым оттенком с массовой долей жира не менее 5%. Соответствие ГОСТ 31534-2012; ГОСТ 31453-2013; ГОСТ 32927-2014 и техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013). По физико-химическим показателям творог должен соответствовать следующим нормам: белки – не менее 8,0 г, жиры – не более 10,0 г., влаги - не более 82% , соли –не более 1%, углеводы- не более 4 % , энергетическая ценность- не менее 100 ккал , кислотность от 150 Т. Срок хранения с даты выработки не менее 12 дней. Продукт не должен содержать ГМО.

- Сметана. Продукт изготовлен из нормализованных; восстановленных сливок коровьего молока с добавлением молочных продуктов или без их добавления с использованием заквасочных микроорганизмов — лактококков или смеси лактококков и термофильных молочнокислых стрептококков, массовая доля жира в котором составляет не менее чем 10 %. Однородная густая масса с глянцевой поверхностью, допускается недостаточно густая, слегка вязкая консистенция с незначительной крупитчатостью. Соответствие ГОСТ 31452-2012 и техническому регламенту Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013). По физико-химическим показателям сметана должна соответствовать следующим нормам: массовая доля белка - не менее 2,3 %, углеводы- не менее 3,2%, жира – не более 25%, энергетическая ценность- не менее 119 ккал , кислотность- от 65 до 100 включительно Т. Срок хранения с даты выработки не менее 7 дней. Продукт не должен содержать ГМО.

Таким образом, Заказчик требует в описании продукта указать конкретное значение массовой доли жира, ссылку на необходимость соответствия товара ГОСТу и дополнительно раскрывает (дублирует) нормы физико-химических показателей, содержащиеся в ГОСТе.

По тому же показателю (массовая доля жира) Заказчик в документации дублирует значение показателя «не более 25%», «не более 10,0 г».

Излишняя детализация предмета закупки путём дублирования одних и тех же показателей (массовой доли жира) с указанием при этом ссылки на ГОСТ, раскрывающий физико-химические показатели товара, приводит (может привести) к необоснованному ограничению круга участников закупки.

Таким образом, действия Заказчика при формировании требований к предложению участника закупки в отношении закупаемого товара подобным способом иных последствий, кроме создания дополнительных препятствий для подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения круга участников, не имеет.

Указанные обстоятельства послужили основанием для отклонения заявки Заявителя и обращения Заявителя с жалобой в Ростовское УФАС России по настоящему делу.

Позиция Ростовского УФАС России подтверждается судебной практикой по делу № А53-19097/2016.

С учётом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

3. В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона № 44-ФЗ заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Кроме того, в ходе исполнения контракта, в силу части 7 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, поставщик вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

В пункте 9.2 проекта контракта Заказчиком указано следующее: «в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Договора перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Поставщиком своих обязательств по Договору, соответствующий Поставщик обязуется в течение 10 (Десяти) банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по Договору на тех же условиях и в том же размере».

Из смысла статьи 96 Закона № 44-ФЗ следует право заказчика на получение обеспечения исполнения контракта на стадии его заключения. Возможность требовать представления нового обеспечения на стадии исполнения контракта Законом № 44-ФЗ не предусмотрена. При этом уменьшение размера обеспечения или изменение способа обеспечения исполнения контракта на стадии исполнения контракта является правом самого поставщика (исполнителя, подрядчика).

Устанавливая требование о предоставлении нового обеспечения, Заказчик возложил на поставщика обязанность, не предусмотренную положениями Закона № 44-ФЗ. Более того, условие «обеспечение исполнения Договора перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Поставщиком своих обязательств по Договору» не конкретизировано и имеет широкое толкование. Таким образом, может возникнуть ситуация злоупотребления Заказчиком своим правом при любой потенциальной возможности отсутствия гарантий того, что представленное обеспечение исполнения контракта перестанет обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств.

На основании изложенного Заказчик нарушил часть 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, не предусматривающую обязанность поставщика предоставлять новое обеспечение на стадии исполнения контракта.

Данная позиция подтверждается судебной практикой: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа № Ф08-8463/2016 от 10.11.2016 по делу № А53-11454/2016, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 № 09АП-38346/2014-ГК, 09АП-38619/2014-ГК по делу № А40-26483/14; Постановление ФАС Московского округа от 25.12.2012 по делу № А40-13301/12-117-124; Постановление ФАС Московского округа от 21.12.2012 по делу № А40-13298/12-96-130.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона № 44-ФЗ,

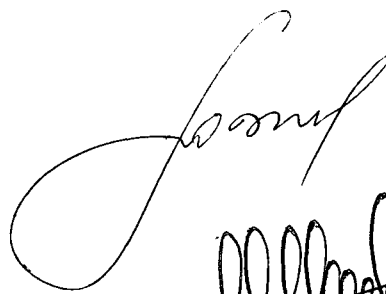
#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Офис-Портал» необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 64, часть 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об отмене сформированных протоколов, внесении изменений в аукционную документацию в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и с учётом данного решения, продлении срока подачи заявок на участие в аукционе.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

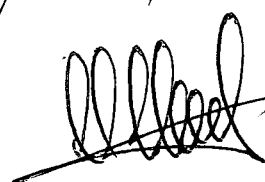
Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

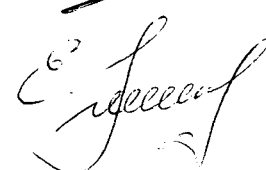
Члены Комиссии



Н.А. Кожемяко



М.И. Исмаилов



Е.Д. Корнева