

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной
службы
по Республике Адыгея**

ул. Ленина, 40, г. Майкоп, 385000
Тел./факс: (8772) 57-05-22
e-mail: to01@fas.gov.ru



**МОНОПОЛИЕМ ПЭШІУЕКІОРЭ
ФЕДЕРАЛЬНЭ КЪУЛЫКЪУР**

Монополием пэшІуекІорэ
Федеральнэ къулыкЪум
Адыгэ РеспубликэмкІэ и
ГъэІорышІапІ

Лениным иур, 40, къ. Мыекъуапэ, 385000
Тел./факс: (8772) 57-05-22
e-mail: to01@fas.gov.ru

28.05.2019 № 1984

На № _____ от _____

ООО «Кубаньстройсервис»
353100, ст.Выселки, ул. Монтикова, 49
e-mail: oookss2017@mail.ru

Администрация муниципального образования
«Тульское сельское поселение»
385730, п.Тульский, ул. Советская, 38
e-mail: admtul@yandex.ru

МКУ «ЦАТО» администрации МО «Майкопский
район»
385730, п. Тульский, ул. Советская, 42
e-mail: mr01_mz@mail.ru

АО «Единая электронная торговая площадка»
115114, г.Москва, ул.Кожевническая, д.14, стр.5
info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №001/06/65-149/2019 о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок

28 мая 2019 года

г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена: 24.05.2019 года

Решение в полном объеме изготовлено: 28.05.2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – Женетля А.Ш., заместителя руководителя Управления, членов Комиссии УФАС: главного специалиста-эксперта Управления Вдовиной О.Ю., ведущих специалистов-экспертов Керашевой С.М. и Хачемизовой З.К., в присутствии представителя по доверенности Уполномоченного органа – МКУ «ЦАТО»

038435

администрации МО «Майкопский район» (далее – Уполномоченный орган) Ломака Е.В., представителя Заказчика - администрация муниципального образования «Тульское сельское поселение» (далее - Заказчик) Кшнякова А.А., рассмотрев в отсутствие заявителя ООО «Кубаньстройсервис» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона №0376300021519000064 на реконструкцию подъездной дороги в п. Тульском. Проезд от ул. Ленина, ул. Полевая, ул. Первомайская к МБОУ СОШ № 16 (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 17.05.2019 года поступила жалоба на положения аукционной документации от Заявителя, в котором указано, что Заказчиком неправомерно не дан ответ на запрос разъяснений документации об Аукционе по третьему вопросу.

По мнению Заявителя, отсутствие ответа на третий вопрос не позволило сформировать первую часть заявки на участие в электронном аукционе.

На основании вышеизложенного Заявитель рассмотреть жалобу по существу, выдать предписание об устранении нарушений законодательства.

Представитель Заявителя не явился для участия в рассмотрении его жалобы, уведомлен надлежащим образом.

Заказчиком представлено Возражение на доводы жалобы Заявителя.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 24.04.2019 года размещены извещение и документация Аукциона.

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта – 46 772 170 рублей 00 копеек.

Источник финансирования – средства федерального бюджета, республиканского бюджета Республики Адыгея, бюджета муниципального образования «Майкопский район».

ИКЗ – 193010401036301040100100110104211414.

1. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой

участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно пункту 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе, разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

13.05.2019 года в единой информационной системе уполномоченным должностным лицом размещены разъяснения заказчика на запрос №2 о разъяснении документации об Аукционе.

Заказчику поступили следующие вопросы:

«В соответствии с требованиями аукционной документации Предложение участника в отношении товаров, используемых при выполнении работ не должно сопровождаться словами «эквивалент», «аналог», «должен», «может», «не допускается» во всех формах слова.

Вопрос первый: Разъясните слово «допускается» является формой слова или слово «допускается» должно оставаться в заявке участника закупки? Разъясните слово «не должна» является формой слова или слово «не должна» должно оставаться в заявке участника закупки?

Вопрос второй: Разъясните использование фразы «не должны превышать» - каким положением инструкции следует воспользоваться участнику закупки при установлении заказчиком требования такого вида если слово «превышать» отсутствует в этой инструкции? В соответствии с требованиями аукционной документации Изменение наименований показателей и наименований товаров не допускается. Вопрос третий: во фразе «В зависимости от класса и вязкости битума требуются марки:» слово «требуются» является наименованием показателя или же слово «требуются» из этой фразы должно отсутствовать в заявке участника закупки?».

Ответ на разъяснения положений документации Аукциона Заказчика содержит следующие положения:

«1. Слово «допускается» является формой слова из словосочетания «не допускается». Из словосочетания «не должна» слово «должна» является формой слова «должен».

2. Слово «превышать» отсутствует в списке слов, которыми не должно сопровождаться предложение участника закупки, следовательно действие данного положения инструкции по заполнению заявки на него не распространяется. В тоже время слово «должен» присутствует в правиле не возможности предоставления участником предложения с его сопровождением».

Комиссией УФАС изучив поступивший запрос о даче разъяснений положений документации об Аукционе от участника закупки приходит к выводу, что указанные

разъяснения положений документации об Аукционе не содержит ответа на третий пункт запроса разъяснений.

Представитель Уполномоченного органа пояснила, что при размещении ответа на поступивший от участника закупки запрос разъяснений произошла техническая ошибка, ввиду чего ответ на третий вопрос не был включен в данный ответ Заказчика.

Таким образом, в нарушение **части 4 статьи 65** Закона о контрактной системе Заказчик надлежащим образом не дал ответа на поступившие запросы разъяснений положений документации об Аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, разъяснения заказчика размещенное в единой информационной системе не соответствует требованиям **части 4 статьи 65** Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 1.4 статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, довод жалобы Заявителя является обоснованным.

В ходе внеплановой проверки установлено следующее.

1. В силу пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случае, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

Между тем в Проекте контракта указано следующее:

«14.11. Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, если в ходе исполнения Контракта установлено, что Подрядчик не соответствует установленным **извещением о проведении запроса предложений требованиям к участникам запроса предложений или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям**, что позволило ему стать победителем определения Подрядчика».

Таким образом, Заказчиком положение пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе изложено не в соответствии с положениями законодательства о контрактной системе в сфере закупок, следовательно, в действиях Заказчика содержится нарушение пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. В пункте 14.1. Проекта контракта указано: «Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны

Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством, в соответствии с положениями **ч.8 - 25 статьи 95** Федерального закона №44-ФЗ».

При этом, согласно части 25 статьи 95 Закона о контрактной системе особенности порядка принятия сторонами контракта решения об одностороннем отказе от исполнения контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги по государственному оборонному заказу могут быть установлены Федеральным законом от 29 декабря 2012 года N 275-ФЗ "О государственном оборонном заказе".

Таким образом, в рамках осуществления данной закупки часть 25 статьи 95 Закона о контрактной системе не применяется.

На основании изложенного, в действиях Заказчика содержится нарушение части **25 статьи 95** Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия УФАС считает целесообразным выдать Заказчику, АО «Единая электронная торговая площадка» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений при заключении контракта.

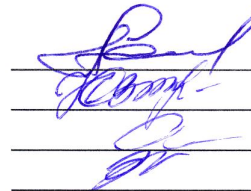
Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Кубаньстройсервис» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения: **части 4 статьи 65, пункта 1 части 15 и части 25 статьи 95** Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Оператору электронной площадки предписание об устранении выявленных нарушений путем внесения изменений в документацию Аукциона.
4. Передать уполномоченному должностному лицу Адыгейского УФАС России материалы дела **№001/06/65-149/2019** для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административных правонарушений предусмотренных **частью 1.4, частью 4.2 статьи 7.30** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии:



А.Ш. Женетль
О.Ю. Вдовина
С.М. Керашева
З.К. Хачемизова