



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

03.07.2017 № 11618/03

На № _____ от _____

ООО «Спектр»

(далее – Заявитель)

603163, Нижегородская область, г.
Нижний Новгород, Казанское шоссе, д.
4, пом. 17

тел.: 8(960)196-44-63, 8- 920- 040-86-97
nnspektr@yandex.ru

**Муниципальное учреждение Отдел
образования администрации города
Донецка Ростовской области**

(далее – Заказчик)

346330, Ростовская обл., г. Донецк,
пер. Победы, 15/А

тел.: 8-86368-21887

mu_rco@mail.ru

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

(далее – Оператор)

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

тел.: (495) 787-29-99, 97 (доб. 206);

эл. почта: nvplisenko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 1345/03 о нарушении
законодательства о контрактной системе в сфере закупок**

20.06.2017

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения
законодательства в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев,

Члены Комиссии:

А.Д. Кравцов,

Д.С. Бордюгов,

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного
аукциона № 0358300164517000004 «Приобретение технических средств обучения в
рамках реализации мероприятий по содействию создания в субъектах Российской
Федерации новых мест в общеобразовательных организациях» (далее – аукцион), в
присутствии представителя Заказчика – Алексеенко А.Н., в отсутствие
представителей Заявителя и Привлеченного лица,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя, в которой обжаловались положения документации об аукционе.

По мнению Заявителя, Заказчиком в извещении о проведении аукциона и документации об аукционе установлены условия, нарушающие положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон).

Жалоба Заявителя содержит следующие доводы:

1. Заказчиком установлено требование к обеспечению заявок в размере двух процентов от начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК), при этом НМЦК составляет менее трех миллионов рублей.
2. В проекте контракта Заказчик установил не предусмотренный Законом способ обеспечения исполнения контракта победителем аукциона.
3. В извещении о проведении аукциона Заказчик установил дату окончания подачи заявок: 10.06.2017, которая является субботой, то есть нерабочим днем.

Заказчик представил возражение на жалобу (исх. №162 от 19.06.2017), в котором отрицал нарушение Закона при проведении аукциона.

В соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона, п. 3.31 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 года №727/14 (далее – Регламент) по данной жалобе проведена внеплановая проверка закупки, в результате которой установлено следующее:

Согласно Извещению о проведении электронного аукциона № 0358300164517000004 от 01.06.2017 года:

- начальная (максимальная) цена контракта составила 2 934 962,00 руб.;
- дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 10.06.2017

года;

19.06.2017 года проведён электронный аукцион.

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт по итогам проведения аукциона не заключен.

Согласно ч. 14 ст. 44 Закона размер обеспечения заявки должен составлять от одной второй процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта или, если при проведении аукционов начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, один процент начальной (максимальной) цены контракта.

В ч. 15 ст. 44 Закона установлено, что в случае, если закупка осуществляется в соответствии со статьями 28 - 30 настоящего Федерального закона и участником закупки является учреждение или предприятие уголовно-исполнительной системы, организация инвалидов, субъект малого предпринимательства либо социально ориентированная некоммерческая организация, размер обеспечения заявки не может превышать два процента начальной (максимальной) цены контракта.

В силу ч. 1 ст. 96 Закона Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке и проекте контракта должно быть установлено требование об обеспечении исполнения контракта. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

При рассмотрении доводов жалобы по существу установлено следующее:

1. Заказчиком в извещении о проведении аукциона (далее – извещение) и в п. 26 раздела I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе установлено требование к обеспечению заявок на участие в аукционе в размере 2% от НМЦК – 58 699,24 руб. При этом в извещении и п. 13 общих сведений документации об аукционе указана НМЦК в размере менее трех миллионов рублей – 2 934 962,00 рублей. Заказчик в своем возращении на жалобу пояснил, что при установлении размера обеспечения заявок руководствовался ч. 15 ст. 44 Закона, так как в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона участниками данного аукциона могут являться субъекты малого предпринимательства либо социально

ориентированные некоммерческие организации. Следовательно, Заказчик нарушил ч. 14 ст. 44 Закона. Данный довод жалобы является обоснованным.

2. В пункте 7.1 проекта контракта, который является частью документации об аукционе, указано следующее: «В целях обеспечения исполнения своих обязательств по настоящему Контракту, Поставщик предоставляет Заказчику безотзывную банковскую гарантию, либо передает Заказчику в залог денежные средства в качестве обеспечения исполнения настоящего Контракта, в том числе в форме вклада (депозита), в размере _____ (_____) рублей ____ копеек». Указанное условие не предусмотрено Законом, следовательно, Заказчик неправомерно установил требование о передаче денежных средств в залог в качестве обеспечения исполнения контракта. Таким образом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 96 Закона. Данный довод жалобы является обоснованным.
3. В извещении о проведении аукциона Заказчик установил дату окончания срока подачи заявок: 10.06.2017, которая является субботой, то есть нерабочим днем. В обоснование данного довода своей жалобы Заявитель ссылается на ст. 193 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ), согласно которой если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. В соответствии с ч. 2 ст. 63 Закона в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом Законом не предусмотрена необходимость переноса, в данном случае, даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. Следовательно, Заказчик установил требование соответствующее Закону. Данный довод жалобы является не обоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено, что:

- в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке и проекте контракта должно быть установлено требование об обеспечении исполнения контракта. При этом в соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона контракт заключается на условиях,

предусмотренных извещением об осуществлении закупки и документацией о закупке.

- согласно ч. 3 ст. 96 Закона исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

- в п. 29 раздела I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об аукционе Заказчиком, среди прочего, установлено следующее требование к обеспечению исполнения контракта: «в случае, если по каким либо причинам обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем), своих обязательств по контракту, соответствующий поставщик (подрядчик, исполнитель) обязуется в течение 10 (Десяти) банковских дней предоставить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту, уменьшенное на размер выполненных обязательств по контракту...».

Из смысла ст. 96 Закона следует право Заказчика на получение обеспечения исполнения контракта на стадии его заключения. Возможность требовать представления нового обеспечения на стадии исполнения контракта Законом не предусмотрена. При этом уменьшение размера обеспечения или изменение способа обеспечения исполнения контракта на стадии исполнения контракта является правом самого поставщика (исполнителя, подрядчика).

Устанавливая требование о предоставлении нового обеспечения, Заказчик возложил на поставщика обязанность, не предусмотренную положениями Закона. Более того, условие «обеспечение исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по контракту» не конкретизировано и подразумевает расширительное толкование. Таким образом, может возникнуть ситуация злоупотребления Заказчиком своим правом при любой потенциальной возможности отсутствия гарантий того, что представленное обеспечение исполнения контракта перестанет обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств.

Следовательно, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 96 Закона, не предусматривающую обязанность поставщика предоставлять новое обеспечение на стадии исполнения контракта.

Данная позиция подтверждается судебной практикой: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2014 № 09АП-38346/2014-ГК, 09АП-38619/2014-ГК по делу № А40-26483/14; Постановление ФАС Московского округа от 25.12.2012 по делу № А40-13301/12-117-124; Постановление ФАС Московского округа от 21.12.2012 по делу № А40-13298/12-96-130, Постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.11.2016 по делу №А53-11454/2016, Постановление АС Северо-Кавказского округа от 09.12.2016 по делу №А53-11500/2016.

В соответствии с ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона, Постановлением Правительства РФ № 728 от 26.08.2013г. Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спектр» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 14 ст. 44, ч. 3 ст. 96 Закона.
3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об отмене протоколов, сформированных при проведении аукциона; внесении изменений в документацию об аукционе и продлении сроков подачи заявок, в соответствии с требованиями Закона.
4. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения данного предписания.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновного должностного лица Заказчика.

В силу ч. 9 ст. 106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

М.А. Благодарев

Члены комиссии

А.Д. Кравцов

Д.С. Бордюгов

Исп. Доброквашин К.А.
тел.: 8 (863) 240-86-88
эл. почта: to61-dobrovkashin@fas.gov.ru