



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Республике Крым и городу Севастополю
(Крымское УФАС России)**

ул. Александра Невского, д. 1,
г. Симферополь, Республика Крым, 295000
тел. (3652) 54-46-38, факс (3652) 25-24-31
1082@fas.gov.ru <http://www.krym.fas.gov.ru>

01.04.2019

№

1144

На № _____ от _____

ЗАКАЗЧИК:

**Государственное казенное
учреждение города
Севастополя «Управление по
эксплуатации объектов
городского хозяйства»**

ул. Николая Музыки, д.50,
г. Севастополь, 299007
gku-dgh.13@sev.gov.ru

ЗАЯВИТЕЛЬ:

**Общество с ограниченной
ответственностью
«СТАТУС»**

ул. Бабушкина, д.6, оф.4,
г. Сызрань 446001
proekt846@mail.ru

**ЭЛЕКТРОННАЯ
ПЛОЩАДКА:**

**Акционерное общество
«Единая электронная
торговая площадка»**

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5
г. Москва, 115114,
info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

**по делу № 08/0161-19 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2019 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 апреля 2019 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения
Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной
службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

Костюшин Е.К. – руководитель Крымского УФАС России, председатель
Комиссии;

Крутова В.М. – главный специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии;

Рыль В.С. – специалист-эксперт Отдела Управления, член Комиссии, в присутствии представителя:

Государственного казенного учреждения города Севастополя «Городское хозяйство и строительство»: Каштанов П.М. (по доверенности № 250 от 19.10.2018 года), Фирсов Д.А. (по доверенности № 892 от 19.12.2018 года),

Общества с ограниченной ответственностью «СТАТУС»: Коровин Е.Е. (по доверенности № 9 от 27.03.2019),

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТАТУС» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство водопровода ВУЗ-ВУ8, Ду-500мм», извещение №0874200000619000017 (далее – Конкурс, Закупка), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение №0874200000619000017) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство водопровода ВУЗ-ВУ8, Ду-500мм».

По мнению Заявителя:

1. Не представляется возможным определить объем работ по проектированию, так как Техническое задание Заказчика не соответствует нормативным требованиям российского законодательства.

2. Заказчик неправомерно установил требование к участникам закупки о наличии членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования и членства в СРО в области инженерных изысканий

3. Заказчик совершил нарушение в части содержания извещения о проведении закупки.

С доводами жалобы Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив довод Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. По первому доводу.

Заявитель полагает, что Техническое задание сформировано таким образом, что не представляется возможным определить объем выполняемых работ по проектированию.

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссия Управления изучением Технического задания, приходит к выводу о том, что задание на проектирование содержит все необходимые сведения для выполнения работ в соответствии с действующим законодательством.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. По второму доводу.

Комиссией Управления установлено, что пунктом 17 конкурсной документации, Заказчик установил единые требования к участникам закупки в соответствии с требованиями, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки (в соответствии с пунктом 1

части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе), а именно: «...соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки:

- участник закупки должен быть членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4.1 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ и членом СРО в области инженерных изысканий, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2.1 ст. 47 Градостроительного кодекса РФ...».

В соответствии с требованиями подпункта «г» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, участник открытого конкурса подает в письменной форме заявку на участие в открытом конкурсе в запечатанном конверте, не позволяющем просматривать содержание заявки до вскрытия, или в форме электронного документа (если такая форма подачи заявки допускается конкурсной документацией). Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии таких документов, а также декларация о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссией Управления установлено, что в соответствии с частью 2 статьи 47 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ (далее – ГрК) работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком или лицом, получившим в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации разрешение на использование земель или земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, для выполнения инженерных изысканий, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение инженерных изысканий по таким договорам обеспечивается специалистами по организации инженерных изысканий. Работы по договорам о выполнении инженерных изысканий, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно позиции Минстроя России, изложенной в письме от 30.01.2018 №2890-ХМ/08 и письме от 15.01.2018 №834-ТБ/02, если предметом договора подряда, заключенного с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, является выполнение работ по инженерным изысканиям и подготовке проектной

документации, индивидуальный предприниматель, юридическое лицо должно быть одновременно членом двух СРО – в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования.

Таким образом, в соответствии с установленными требованиями в конкурсной документации, а также требованиями действующего законодательства, Комиссия Управления приходит к выводу, что при проведении Конкурса, участники обязаны являться членами СРО в области инженерных изысканий и членами СРО в области архитектурно-строительного проектирования.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Комиссия Управления установила, что Заявитель не может являться участником закупки в связи с тем, что Заявитель не имеет членства в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, а членство в СРО в области инженерных изысканий приостановлено, что подтверждается информацией на официальном сайте Национального объединения проектировщиков и изыскателей (адрес - <http://nopriz.ru/nreesters/elektronnyyreestr/>) данная информация отражена в скриншоте - приложение к ранее поданному возражению. В связи с чем, не может являться потенциальным участником Закупки.

Довод Заявителя является необоснованным.

3. По третьему доводу.

Заявитель считает, что Заказчиком совершено нарушение в части содержания извещения о проведении закупки.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в электронной форме в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Вывод Заявителя о нарушении в части содержания извещения о проведении закупки не нашел своего подтверждения, так как пункт 2 части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе устанавливает правило отражения в извещении требований об условии отсутствия сведений в отношении участников в РНП и соответствии участника положениям, установленным лишь пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в то время, как условие об отсутствии судимости у руководства участника установлено пунктом 7 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Помимо прочего, согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в данном конкретном случае действия Заказчика не привели к ограничению прав Заявителя, то есть довод Заявителя не подтвержден фактическими обстоятельствами дела.

Кроме того, Комиссия Управления принимает во внимание, что жалоба поступила за 1 (один) день до окончания срока подачи заявок. При этом Заявитель не обращался за разъяснениями к Заказчику положений аукционной документации.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СТАТУС» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Строительство водопровода ВУЗ-ВУ8, Ду-500мм», извещение №0874200000619000017, необоснованной.

2. Снять ограничения наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 26 марта 2019 года №8/1020с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.

Председатель Комиссии

Е.К. Костюшин

Члены Комиссии:

В.М. Крутова

В.С. Рыль