ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области

ул. 7-я Гвардейская, д. 12, Волгоград, 400005
тел. (8442) 24-22-65, факс (8442) 24-22-76
e-mail: to34@fas.gov.ru

18.10.2018 № 02-9/6995

На № _____ от _____

ООО «Базиль»
ул. Химическая, д. 6,
г. Волгоград, 400005
baziltender@gmail.com

ГУЗ «КП №1»
400006, Волгоград, ул.
Ополченская, 8
policlin1@mail.ru

ГУЗ «Клиническая поликлиника № 28»
400117, г.Волгоград,
ул.им.Константина Симонова, 21
zakupki-pol28@mail.ru

ГУЗ «Больница № 16»
400080, г. Волгоград, ул.
Пятиморская, 7
muz16@mail.ru

ГУЗ «Детская поликлиника №1»
400040, г. Волгоград,
Волгоградская область, ул.
Штеменко, 62
dp1@vomiac.ru ; detpolka1@mail.ru

ГБУЗ «Центральная городская больница
г. Камышина»
Россия, 403874 г. Камышин,
ул.Терешковой,3
zakupki.cgb.kam@yandex.ru,
saneev@list.ru

ГУЗ «Детская клиническая поликлиника № 31»
400119, г. Волгоград, ул. Тулака, д. 2;
dp31@vomiac.ru

ГБУЗ «Новониколаевская ЦРБ»
403901, Волгоградская обл.,
Новониколаевский район, р.п.
Новониколаевский, ул.
Октябрьская, 57.
crb_novonikolaevsk@vomiac.ru

015571

ГУЗ «Поликлиника № 5»
400067, г. Волгоград, ул. 64 Армии, 20
polik-5-buh@mail.ru

ГУЗ «Детская поликлиника № 6»
Адрес: 400074, Волгоград, ул. Рабоче-Крестьянская,д.47
dp-6-buh@mail.ru

ГУЗ «Поликлиника № 30»
400081,г. Волгоград, ул.Ангарская, 114 а
zakupkip30@yandex.ru

ГУЗ «Консультативно-диагностический центр для детей №1», г. Волгоград
400079, г. Волгоград, ул.им. Кирова, 149, б.
kdc1zakaz@mail.ru

Комитет по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области
ул. Новороссийская, д. 15,
г. Волгоград, 400066,
goszakaz@volganet.ru

АО «Электронные торговые системы»
ул. Тестовская, д. 10,
БЦ «Северная башня»,
г. Москва, 123112
auditors@etpz.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 18-02/04-377

15 октября 2018 года г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Литвинова Р.А. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Кострюковой И.Ю. – члена Комиссии, заместителя начальника отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Берендеева И.Ю. – члена Комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы,

с участием:

Недохлебова В.В. – представителя комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области (далее – Уполномоченный орган) по доверенности от 21.02.2018 № 10;

Серединцевой Е.Н. – представителя ГУЗ «КП №1» на основании доверенности от 10.10.2018 № 36;

Васиной Е.В. – представителя ГУЗ «КП №1» на основании доверенности от 10.10.2018 № 35;

Терлянской Е.В. – представителя ГУЗ «КП №1» на основании доверенности от 10.10.2018 № 37;

рассмотрев жалобу ООО «Базиль» вх. № 8968 на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003605).

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 08.10.2018 поступила жалоба ООО «Базиль» (далее – Заявитель) вх. № 8968 на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003605).

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, и проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 26.09.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003605). Начальная (максимальная) цена контракта 6 629 692, 53 российских рублей.

Согласно доводам жалобы аукционная документация составлена с нарушением положений Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии

сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно доводу жалобы Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 5 ч. 6 Раздела 4 «Техническое задание» аукционной документации (далее – Техническое задание): «Предназначено для: … ДВУ и стерилизации изделий медицинского назначения, эндоскопов».

Заявителем в данном случае не представлено доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки путем установления вышеуказанного требования. Следовательно, данный довод жалобы признается необоснованным.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 6 Технического задания: «Средство не содержит: производные гуанидинов, триклозан».

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требования об отсутствии в составе дезинфицирующего средства производных гуанидина и триклозана, что, в данном случае, приводит либо может привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным, Заказчиком в данном случае нарушен п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно следующему доводу Заявителя под требования, установленные Заказчиком к товару в п. 24 Технического задания подходит только дезинфицирующее средство «Мегабак».

Заявителем в данном случае не представлено доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки требованиями предъявленными к товару в п. 24 Технического задания. Следовательно, данный довод жалобы признается необоснованным.

Согласно следующему доводу жалобы Заказчиком неправомерно установлены требование к товару в п. 30 Технического задания, ограничивающие количество участников закупки.

Согласно ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, в жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе Законом о контрактной системе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия (бездействия) заказчика.

Заявителем в данном случае не представлено доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки требованиями, предъявленными к товару в п. 30 Технического задания. Следовательно, данный довод жалобы признается необоснованным.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 31 Технического задания: «Средство не содержит: производные гуанидинов, триклозан».

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требования об отсутствии в составе дезинфицирующего средства производных гуанидина и триклозана, что, в данном случае, приводит либо может привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным, Заказчиком в данном случае нарушен п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно следующему доводу Заявителя Заказчиком неправомерно установлено следующее требование в п. 46 Технического задания: «Средство не содержит: производные гуанидинов, триклозан».

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Заказчиком не представлено доказательств необходимости установления требования об отсутствии в составе дезинфицирующего средства производных гуанидина и триклозана, что, в данном случае, приводит либо может привести к ограничению конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным, Заказчиком в данном случае нарушен п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно следующему доводу жалобы Заказчиком неправомерно установлено требование в п. 47, п. 48 Технического задания «Срок годности раствора: не менее 40 суток», ограничивающее количество участников закупки.

Заявителем в данном случае не представлено доказательств свидетельствующих об ограничении количества участников закупки требованиями, предъявленными к товарам в п. 47, п. 48 Технического задания. Следовательно, данный довод жалобы признается необоснованным.

Доводы Заявителя о том, что при обосновании НМЦК Заказчиком неверно рассчитана средняя цена на товары являющиеся объектом закупки не принимаются Комиссией ввиду того, что Заявитель не указывает, какая именно норма Закона о контрактной системе нарушена в данном случае.

Таким образом, жалоба ООО «Базиль» вх. № 8968 на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003605) является частично обоснованной в части доводов о необоснованном требовании об отсутствии в составе средств в п. 6, п. 31, п. 46 Технического задания производных гуанидина и триклозана.

По результатам внеплановой проверки Комиссия нарушений не выявлено.

Комиссией принято решение выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Базиль» вх. № 8968 на положения документации при проведении аукциона в электронной форме «Поставка дезинфицирующих средств» (номер извещения 0129200005318003605) частично обоснованной в части доводов о необоснованном требовании об отсутствии в составе средств в п. 6, п. 31, п. 46 Технического задания производных гуанидина и триклозана.

2. Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии Р.А. Литвинов

Члены Комиссии И.Ю. Кострюкова

И.Ю. Берендеев

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Берендеев И.Ю.
(8442) 24 22 64