



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

№ _____
16.10.2018г. №19875/03

ООО «СЭМ-21»
(далее – Заявитель),
344000, г.Ростов-на-Дону,
ул.Катаева, 316/166

Муниципальное казенное
учреждение "Управление
благоустройства Первомайского
района" города Ростова-на-Дону
(далее – Заказчик),
344029, г.Ростов-на-Дону,
ул.Селиванова, 64/112

Правительство Ростовской
области
(далее – Привлеченное лицо),
344050, г.Ростов-на-Дону,
ул.Социалистическая, 112

ООО «РТС-тендер», 127006,
г.Москва, ул.Долгоруковская, д.
38, стр. 1
(далее – оператор)

РЕШЕНИЕ

15.10.2018 г.

гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России, Комиссия) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии:

М.А. Благодарев,

Члены Комиссии:

А.Д. Кравцов
В.В. Моргунов,

рассмотрев дело № 1823/03 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком при проведении электронного аукциона № 0858300001918000044 «Благоустройство территории, прилегающей к выставочному залу «Россия - моя история», расположенной по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. 1-й Конной Армии, 6Г» (далее – аукцион) Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе

в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя Заявителя (Измалкова Д.В.), представителя Заказчика (Мнояна А.А.), в отсутствие представителя Привлеченного лица,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя, в которой обжаловался отказ в допуске к участию в аукционе.

Заказчик в возражениях на жалобу отрицал нарушения Закона при проведении аукциона, просил признать жалобу необоснованной.

В соответствии с ч.3 ст.99 Закона, п.3.31 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 года №727/14 (далее – Регламент) по данной жалобе проведена внеплановая проверка закупки, в результате которой установлено следующее:

Согласно Извещению о проведении электронного аукциона №0858300001918000044 от 19.09.2018 года:

- начальная (максимальная) цена контракта составила 2719213.25 руб.;
- определены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 27.09.2018 года в 09 часов 00 минут.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе №0858300001918000044 от 28.09.2018 года:

- на участие в аукционе подано 5 заявок под номерами: 103830593, 103832477, 103832577, 103832863, 103833204 (Заявитель);
- участнику закупки, подавшему заявку №103833204 (Заявитель), отказано в допуске к участию в аукционе;
- участники закупки, подавшие заявки №№103830593, 103832477, 103832577, 103832863, допущены к участию в аукционе.

В силу ч.4 ст.67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч.5 ст.67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с п.2 ч.3 ст.66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В Приложение № 6 к документации об аукционе «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе» Заказчик установил:

- участнику электронного аукциона необходимо сделать конкретное предложение о поставляемых товарах, применяемых при выполнении работы;

- должны быть указаны конкретные показатели поставляемого товара, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к документации об электронном аукционе.

В разъяснении положений документации, размещенном в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте Российской Федерации zakupki.gov.ru 24.09.2018 в 18:23, Заказчик указал:

в инструкции по заполнению заявки все указания на Приложение №1 просим читать как Приложение №2 (Описание объекта закупки).

В п.7 Информационной карты аукциона Заказчик также указал: описание объекта закупки: приведено в Приложении № 2 к настоящей документации.

Внеплановой проверкой установлено, что в заявке Заявителя по отсутствует конкретное предложение в отношении товаров, описанных Заказчиком в Приложении №2 к документации об аукционе (Описание объекта закупки).

Представитель Заявителя на заседании Комиссии пояснил, что он знаком с содержанием указанного выше разъяснения положений документации об аукционе, но считает, что данное разъяснение изменило суть документации. По мнению Заявителя, Заказчик обязан внести изменения в документацию об аукционе. При этом, жалоба на положения документации об аукционе, Заявителем в установленный Законом срок не подана.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствует требованиям документации об аукционе, аукционная комиссия Заказчика, принимая решение об отказе данному участнику в допуске к участию в аукционе, действовала в соответствии с положениями ч.4 ст.67 Закона. Следовательно, жалоба Заявителя является необоснованной.

Согласно ч.4 ст. 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч.5 ст.65 Закона разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Внеплановой проверкой установлено, что Заказчиком 24.09.2018 в 18 часов 23 минуты в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте Российской Федерации zakupki.gov.ru размещено следующее разъяснение положений документации об аукционе:

«запрос: согласно инструкции указано: «Показатели, позволяющие определить соответствие товаров установленным заказчиком требованиям, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться установлены в Приложении No 1 к документации об электронном аукционе». Просим пояснить, какие именно показатели необходимо конкретизировать, поскольку Приложение No1 к документации это проект контракта?

Ответ: уважаемый участник, в инструкции по заполнению заявки все указания на Приложение №1 просим читать как Приложение №2 (Описание объекта закупки)».

Таким образом, Заказчик в разъяснении положений документации изменил ее суть. Следовательно, Заказчик нарушил ч.5 ст.65 Закона.

Комиссия Ростовского УФАС в соответствии с п.3.35 Регламента не выдает предписание об устранении нарушения Закона, поскольку оно не могло повлиять на результат определения подрядчика.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

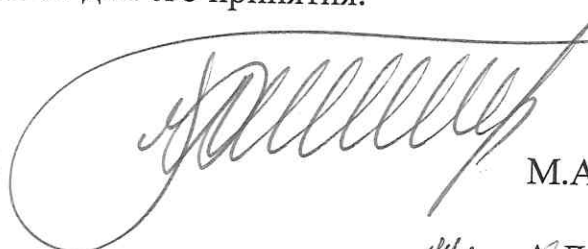
1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.5 ст.65 Закона.

3. Предписание об устранении указанного нарушения Закона не выдавать, поскольку оно не могло повлиять на результат определения подрядчика.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновного должностного лица Заказчика.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии



М.А. Благодарев

Члены комиссии



А.Д. Кравцов



В.В. Моргунов