ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

15.10.2018 № 19673/03

На № от

Заявители:
1) ООО «Остек-СМТ»
123596, г.Москва, ул. Кулакова, 20, стр. 1Г
2) ООО «Остек Студио»
192241, г.Санкт-Петербург, ул. Софийская, 54

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет» (Заказчик)
344000, г.Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1

ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (Оператор)
127055, г.Москва, ул. Новослободская, 24, стр.2
119435, г.Москва, пер. Большой Саввинский, 12, стр.9

РЕШЕНИЕ

09.10.2018 г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии М.А. Благодарев,
Члены Комиссии Т.С. Акопян, А.Д. Кравцов,

рассмотрев дела №1797/03, 1809/03 о нарушении норм Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) при проведении электронного аукциона №0358100011818000121 «Закупка системы рентгеновского неразрушающего контроля», в присутствии: от ООО «Остек-СМТ» - О.А. Тяжелова, от Заказчика – М.В. Сухова, Н.А. Семак,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России поступили жалобы Заявителей (вх.№№14534 от 03.10.2018 г., 14648) на положения документации о закупке.

Заказчик при рассмотрении дела:

- отрицал нарушения Закона при формировании документации;
- представил пояснения по доводам жалоб;
- полагал жалобы необоснованными.

В соответствии с ч.ч.1, 3, 15 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент), утвержденным Приказом ФАС России от

007847

19.11.2014 г. №727/14, по данным жалобам проведена внеплановая проверка порядка осуществления закупки, в результате которой установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении электронного аукциона» (в редакции от 24.09.2018 г.; далее – Извещение) №0358100011818000121:

- установлены дата и время окончания подачи заявок – 08.10.2018 г. в 08-30;
- начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 99 990 700 руб.

Извещение, документация (в данной редакции) размещены в Единой информационной системе (ЕИС) на официальном сайте 24.09.2018 г.

Согласно п.19 на листе 4, п.20 на листе 5, п.34 на листе 10 документации об аукционе, преамбуле «Проекта гражданско-правового договора» (далее – ПГК), рассматриваемый аукцион проводится по правилам, установленным Законом.

2. При проведении названной внеплановой проверки по делу установлено:

В силу ч.6 ст.65 Закона:

- заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию об аукционе не позднее чем за 2 дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе;
- в течение 1 дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию об аукционе, размещаются заказчиком в ЕИС;
- при этом срок подачи заявок на участие в аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе этот срок составлял не менее чем 15 дней.

Документация об аукционе и Извещение размещены в ЕИС: в редакции №1 – 13.09.2018 г., в редакции №2 – 21.09.2018 г., в реакции №3 – 24.09.2018 г.

В Извещении и п.23 на листе 7 документации об аукционе указаны даты и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе - 08.10.2018 г. в 08-30.

В силу ст.191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Следовательно, с 25.08.2018 г. (дня после 24.09.2018 г.) до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (08.10.2018 г.), участники закупки имели на подачу заявок лишь 13 дней (25-30.09.2018 г., 01-07.10.2018 г.), что менее 15 дней, установленных ч.6 ст.65 Закона.

Таким образом, Заказчиком нарушена ч.6 ст.65 Закона.

3. По доводам жалобы ООО «Остек-СМТ» установлено:

3.1. В жалобе указано на нарушение Заказчиком ч.13.1 ст.34 Закона.

На основании ч.13.1 ст.34 Закона срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 Закона, за исключением случая, указанного в ч.8 ст.30 Закона, а также случаев, когда Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Названные исключительные случаи не имеют отношения к данному аукциону.

В силу ч.7 ст.94 Закона документ о приемке создается в порядке и в сроки, которые установлены контрактом.

В п.6 на листе 2 документации, п.4.2 ПГК установлено, что поставка товара, «его инсталляция и тренинг персонала» должны быть выполнены до 30.11.2018 г. в полном объеме.

Из п.2.2.2, 6.7 ПГК следует, что документ о приемке должен быть подписан Заказчиком «не позднее 5-ти дней с момента выполнения указанных работ», иные сроки подписания заказчиком документа о приемке в документации не установлены.

Согласно п.8 на листе 2 документации, п.5.3 ПГК, оплата осуществляется Заказчиком следующим образом:

1) в течение 30 календарных дней после подписания сторонами настоящего договора в размере авансового платежа 30% от цены контракта;

2) во втором квартале 2019 г. в размере 30% цены контракта, до 01.07.2019 г.;

3) в четвертом квартале 2019 г. в размере 25% цены контракта, до 01.01.2020 г.;

4) во втором квартале 2020 г. в размере 15% цены контракта, до 01.07.2020 г.

Следовательно, в части 70% цены контракта срок оплаты превышает указанные в ч.13.1 ст.34 Закона 30 дней с даты подписания Заказчиком документа о приемке.

Заказчик отрицал нарушение ч.13.1 ст.34 Закона, сославшись в т.ч. на ст.111 «Особенности осуществления закупок в соответствии с решением Правительства РФ».

В соответствии со ст.111 Закона:

- ч.1: Правительство РФ вправе определить особенности осуществления конкретной закупки, в том числе установить способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), не предусмотренный ст.24 Закона, а также в целях создания для Российской Федерации дополнительных технологических и экономических преимуществ (в т.ч. встречных обязательств) вправе определить дополнительные условия исполнения контракта, не связанные с его предметом;

- ч.2: порядок осуществления закупок, установленный Законом, применяется к закупке, в отношении которой Правительством РФ в соответствии с ч.1 ст.111 Закона установлены особенности ее осуществления и (или) дополнительные условия исполнения контракта, с учетом таких особенностей и (или) таких условий.

В силу ст.23 Федерального конституционного закона «О Правительстве РФ»:

- Правительство РФ на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издает постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение;

- акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства РФ;

- акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства РФ;

- постановления и распоряжения Правительства РФ обязательны к исполнению в Российской Федерации;

- постановления и распоряжения Правительства РФ подписываются Председателем Правительства РФ.

В обоснование позиции по делам Заказчик сослался на Постановления Правительства РФ от 09.04.2010 г. №220, от 15.04.2014 г. №301.

Данные ссылки подлежат отклонению, поскольку:

- данные Постановления Правительства РФ не устанавливают в соответствии со ст.111 Закона особенности осуществления конкретной рассматриваемой закупки;

- не содержат указаний ни на данную закупку, ни на Заказчика, ни на системы рентгеновского неразрушающего контроля.

Более того, в данных Постановлениях Правительства РФ «закупки» в принципе не упоминаются.

В п.3 Положения, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 09.04.2010 г. №220, к компетенции указанного в нем Совета не отнесено определение особенностей осуществления конкретной закупки в соответствии со ст.111 Закона.

В возражении Заказчика на жалобу не опровергнуто утверждение в жалобе о том, что фактически акты Правительства РФ, принятые в соответствии со ст.111 Закона, в т.ч. Постановления Правительства РФ от 27.11.2017 г. №1428, от 14.08.2017 г. №967, Распоряжения Правительства РФ от 05.09.2018 г. №1856-р, от 15.09.2018 г. №1943-р[1]:

1) содержат указание на принятие акта Правительства РФ в соответствии со ст.111 Закона;

2) устанавливают особенности осуществления «закупок» (а не иных процессов);

3) содержат наименования указания на заказчиков (например, «Министерство обороны РФ, а также подведомственные государственные учреждения и государственные унитарные предприятия» в Постановлении Правительства РФ от 27.11.2017 г. №1428; «Минпромторг России» в Распоряжении Правительства РФ от 05.09.2018 г. №1856-р) и/или конкретные товары, работы, услуги, составляющие объект закупки (например, автомобили скорой медицинской помощи, школьные автобусы в Распоряжении Правительства РФ от 05.09.2018 г. №1856-р, медицинские изделия одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков в Постановлении Правительства РФ от 14.08.2017 г. №967).

Ссылка Заказчика на ч.3 ст.72 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) подлежит отклонению ввиду следующего:

- в силу ч.3 ст.72 БК РФ государственные контракты, предметом которых является поставка товаров на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств, предусматривающие встречные обязательства, не связанные с предметом их исполнения, могут заключаться в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в пределах средств, предусмотренных на соответствующие цели государственными программами РФ, государственными программами субъекта РФ, в соответствии с решениями Правительства РФ, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ, принимаемыми в порядке, определяемом соответственно Правительством РФ, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ;

- в рассматриваемом случае срок поставки установлен «до 30.11.2018 г.»;

- документация об аукционе, в т.ч. ПГК, не содержит указаний на встречные обязательства, не связанные с предметом исполнения контракта по итогам аукциона.

Кроме того, Заказчик сослался на «Договор от 05.02.2018 г. №14.Z50.31.0046», сторонами которого являются Министерство образования и науки РФ, Заказчик и С.М. Винцент.

Правительство РФ стороной этого договора не является.

Соответственно, наличие или отсутствие, а тем более содержание договора, не может указывать на установление Правительством РФ в соответствии со ст.111 Закона особенностей осуществления конкретной закупки.

При изложенных нормах права и фактических обстоятельствах дела, нормы ст.111 Закона не имеют отношения к рассматриваемому аукциону, Заказчика следует признать нарушившим ч.13.1 ст.34 Закона, а довод жалобы о ее нарушении – обоснованным.

Кроме того, рассматриваемая закупка, с ее объектом и НМЦК, предусмотрена п.184 «Плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд на 2018 год», утвержденного Ректором Заказчика и размещенного в ЕИС.

Согласно графам 7-11 по данной закупке в плане-графике указаны планируемые платежи: всего 99 990 700 руб, на текущий (т.е. на 2018) финансовый год 99 990 700 руб, на плановый период: на первый год 0 руб, на второй год 0 руб, последующие годы 0 руб.

---

[1] Не имеют отношения к рассматриваемой закупке Заказчика

Информация в плане-графике, при названных обстоятельствах дела, не согласуется с установленными в документации об аукционе сроками оплаты, является дополнительным подтверждением нарушения Заказчиком ч.13.1 ст.34 Закона.

3.2. Согласно жалобе, в документации о закупке, в т.ч. ПГК, установлены необоснованно короткие сроки поставки товара, «его инсталляции и тренинга персонала».

На основании п.п.1, 2 ч.1 ст.64 Закона документация о проведении электронного аукциона должна содержать:

- наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона;

- требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с ч.ч.3-6 ст.66 Закона и инструкцию по заполнению заявки.

При этом не допускается установление требований, влекущих ограничение количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе.

В силу ч.2 ст.8 Закона запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, любых действий, которые противоречат требованиям Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

По правилам п.2 ст.42, ч.1 ст.34 Закона сроки поставки товара, завершения работы отнесены к условиям контракта.

В п.1.2 Технического задания на листе 11 документации в качестве технического требования к системе неразрушающего контроля установлено: «Неразрушающие трехмерные исследования эволюции микроструктур с течением времени и in situ[2] исследования нагрева и механических испытаний материалов: Наличие».

В этой связи в жалобе указано:

- оборудование не является серийным и изготавливается под конкретные нужды заказчика;

- для данных исследований требуется наличие системы для механических испытаний[3] на сжатие, растяжение, нагрев, охлаждение, интегрированной в комплекс компьютерного томографа, входящего в систему рентгеновского неразрушающего контроля;

- «данная опция» предполагает наличие в томографе специального крепления для кабеля in situ модуля и специальной модификации столика образцов[4] для крепления модуля внутри системы;

- модуль механических испытаний[5] является съемным и изготавливается отдельно;

- для корректной работы модуля совместно с томографом требуется проверка работоспособности всей системы рентгеновского неразрушающего контроля на заводе-изготовителе томографа;

- наличие «данной опции» подтверждает, что система изготавливается в соответствии с индивидуальными требованиями Заказчика и не является серийной;

- установление в документации необоснованно коротких сроков не только поставки такого сложного и дорогостоящего оборудования, на изготовление которого нужно значительное количество времени, но и его инсталляции, а также осуществление тренинга персонала технически невозможно, т.к. для такого вида оборудования минимально необходимый срок на поставку (с учетом изготовления по параметрам,

---

[2] Непосредственно в месте нахождения, в естественных условиях
[3] Предусмотрена п.4 Технического задания
[4] Предусмотрен п.3 Технического задания
[5] Предусмотрен п.4.1 Технического задания

установленным Заказчиком), установку и тренинг персонала, составляет не менее 5 месяцев с даты заключения договора.

Из документации об аукционе, в т.ч. п/п.3 п.20 на листе 5 документации, следует, что Заказчик требует поставки, но не изготовления товара непосредственно исполнителем контракта, подлежащего заключению по итогам аукциона.

По правилам ч.ч.8, 9 ст.105 Закона:

- к жалобе, подаваемой в порядке главы 6 Закона, прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность;

- доводы жалобы должны содержаться непосредственно в жалобе.

Жалоба не имеет приложений, обосновывающих довод жалобы о «необоснованно коротком» сроке поставки товара, «его инсталляции и тренинга персонала».

В жалобе отсутствуют доказательства обоснованности данного довода жалобы, в т.ч. ссылки на конкретные нормы права, положения технических регламентов, государственных, межгосударственных стандартов, устанавливающие:

- невозможность осуществления поставки товара, «его инсталляции и тренинга персонала» в срок, установленный в документации об аукционе;

- возможность исполнения этих обязанностей поставщика не менее чем в 5-месячный срок.

При рассмотрении дела такие доказательства не выявлены, в т.ч. не представлены Заявителем в материалы дела.

С учетом того, что обязанностью по контракту является поставка (но не изготовление исполнителем контракта) товара, в жалобе отсутствуют не только доказательства, но даже утверждения, как минимум, о следующем:

- когда и к каким именно поставщикам (в т.ч. производителям) требуемого оборудования Заявитель обращался на предмет продажи ему этого оборудования;

- когда, какие именно из этих поставщиков и по каким именно основаниям отказали Заявителю в поставке, были ли данные отказы связаны со сроками поставки или с иными обстоятельствами

Из материалов дела не следует того, что изложенные в жалобе обстоятельства, в т.ч. отдельное изготовление модуля механических испытаний, проверка работоспособности всей системы рентгеновского неразрушающего контроля на заводе-изготовителе томографа и т.д., исключают исполнение обязательств по поставке товара, «его инсталляции и тренинга персонала» в установленный в документации срок.

В частности, Заявителем не доказано, что отдельное изготовление данного модуля исключает одновременное изготовление.

Нормами Закона сроки исполнения обязательств поставщика по контракту не разделены на «обоснованно короткие» и «необоснованно короткие».

В силу п.1 ч.29 ст.34 Закона Правительство РФ вправе определить порядок определения минимального срока исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта.

В отношении рассматриваемой закупки такой порядок Правительством РФ не определен.

Рассмотренный довод жалобы признан необоснованным, как не указывающий на нарушение норм Закона.

4. По доводам жалобы ООО «Остек Студио» установлено:

4.1. В жалобе заявлен довод о нарушении ч.13.1 ст.34 Закона, рассмотренный в п.3.1 настоящего решения.

По основаниям, приведенным в п.3.1 настоящего решения, данный довод жалобы является обоснованным.

При этом положения документации об аукционе не дают оснований для вывода о том, что оплата по контракту, подлежащему заключению по итогам аукциона, поставлена в зависимость от:

- «одобрения результатов предыдущего этапа научного исследования», указанного в п.1.2 Договора от 05.02.2018 г. №14.Z50.31.0046;

- уменьшения размера предоставляемого Заказчику финансирования в соответствии с п.п.2 Договора от 05.02.2018 г. №14.Z50.31.0046.

Данные утверждения в жалобе являются ошибочными.

Напротив, согласно п.5.2 ПГК указано, что цена контракта является твердой, определяется на весь срок его исполнения, что соответствует ч.2 ст.34 Закона.

4.2. Согласно жалобе, Заказчиком установлен срок, в течение которого поставка технологически сложного оборудования, изготовляемого в виде системы рентгеновского неразрушающего контроля, с последующим обучением персонала Заказчика невозможна.

В нарушение ч.9 ст.105 Закона доказательства обоснованности данного довода в жалобе отсутствуют.

По основаниям, приведенным в п.3.2 настоящего решения, данный довод жалобы является необоснованным.

Оценив доказательства по делу в их совокупности, с учетом характера выявленных нарушений, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о наличии возможности устранения выявленных нарушений Закона на основании предусмотренного п.2 ч.22 ст.99 Закона предписания.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 г. №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителей частично обоснованными.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.13.1 ст.34, ч.6 ст.65 Закона.
3. Выдать Заказчику предписание:
   - о внесении изменений в документацию об аукционе;
   - о продлении срока подачи заявок на участие в аукционе по правилам ч.6 ст.65 Закона.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии М.А. Благодарев

Члены комиссии Т.С. Акопян

А.Д. Кравцов