



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

15.11.2017 № 2-1522/05

на № _____ от _____

ООО «Форт»
(Заявитель)
344029, г. Ростов-на-Дону,
ул. 1-ой Конной Армии, 15 А
lesorubtorgi@mail.ru

МКУ «Управление благоустройства
Первомайского района» города Ростова-на-
Дону (Заказчик; ИНН 6166068396)
344029, г. Ростов-на-Дону,
ул. Селиванова, 64/112,
+7 863 2587163
Uad-per@yandex.ru

ЗАО «Сбербанк – АСТ» (Оператор)
ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 2183/05

«13» ноября 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

Кожемяко Н.А.

Члены Комиссии

Вишненко А.К.

Корнева Е.Д.,

рассмотрев в присутствии представителя Заказчика, в отсутствие представителя Заявителя дело № 2183/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при проведении электронного аукциона № 0858300001917000023 «На приобретение саженцев деревьев клена и выполнение работ по их посадке в осенний период на территории Первомайского района в 2017 году (для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций)» (далее – аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 07.11.2017 поступила жалоба Заявителя по признакам нарушения Заказчиком Закона № 44-ФЗ при проведении аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком в описании объекта закупки (Приложение № 2 к документации) установлены требования к показателю «высота надземной части саженцев клена от 4,0 до 4,5 м», что является показателем, определяемым по результатам испытаний в соответствии с ГОСТ 24909-81, что противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ.

Заказчик выразил несогласие с доводами Заявителя.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Заказчика, по итогам проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, Комиссия пришла к следующим выводам.

04.10.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0858300001917000023 и документация для проведения электронного аукциона по закупке: на приобретение саженцев деревьев клена и выполнение работ по их посадке в осенний период на

территории Первомайского района в 2017 году (для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций) (далее – аукционная документация).

31.10.2017 в аукционную документацию внесены изменения.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 575 985, 94 руб.; дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе – 08.11.2017 23:59. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьёй 33 Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Кроме того, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке требований к товарам, информации, работам, услугам, при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ определено, что Заказчик должен устанавливать в аукционной документации при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В описании объекта закупки (Приложение № 2 к аукционной документации) Заказчиком установлено требование к посадочному материалу, используемому для посадки деревьев на пл. Октябрьской (за остановкой Пригородный автовокзал, вход в парк им. Н. Островского) и по ул. Пановой, (вдоль Областной клинической больницы № 2), «высота надземной части саженцев клена от 4,0 до 4,5 м».

В описании данного товара (материала), используемого при выполнении работ, Заказчиком установлены требования к показателям, определяемым по результатам испытания такого товара (материала).

Высота саженцев является показателем, определяемым по результатам испытаний в соответствии с ГОСТ 24909-81.

Применительно к требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ показатели, определяемые по результатам испытания товаров (материалов), не являются объективной характеристикой при описании товара, так как не указывают на функциональные, технические, качественные и эксплуатационные свойства закупаемого товара.

Таким образом, требование об указании в составе первой части заявки показателей, значения которых определяются посредством проведения испытательных процедур, является противоречащим положениям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, что следует не только из положений Закона № 44-ФЗ, но и подтверждается письмом органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, а также выводами Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 Письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» признаками ограничения доступа к участию в закупке являются требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании

определенной партии товара после его производства, поскольку Закон № 44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

Данная позиция ФАС России подтверждена решением Верховного суда Российской Федерации от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287.

С учётом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, согласно протоколу № 0858300001917000023-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.11.2017 на участие в аукционе подано шесть заявок, все первые части которых признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Таким образом, допущенное Заказчиком нарушение не привело к отклонению первых частей заявок участников и ограничению числа участников закупки. Основания для выдачи предписания Комиссией не установлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона № 44-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Форт» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.
3. Предписание Заказчику не выдавать.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии

А.К. Вишненко

Е.Д. Корнева