**РЕШЕНИЕ № 08-01-491**

13 ноября 2017 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

|  |  |
| --- | --- |
| Швалов А.Г. | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Соловьёв А.О. | - ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Дунина А.А. | - специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |

в присутствии представителя [министерства строительства Новосибирской области](http://zakupki.gov.ru/controls/public/action/organization/view?source=epz&organizationCode=01512000060): Алымовой Екатерины Андреевны (по доверенности),

в присутствии представителя [ГКУ](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/organization/view?source=epz&organizationCode=03513000178) НСО «УКС»: Руцких Юлии Борисовны (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны, уведомлена надлежащим образом,

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Райагропромстрой», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобы индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны, ООО «Райагропромстрой» на действия [министерства строительства Новосибирской области](http://zakupki.gov.ru/controls/public/action/organization/view?source=epz&organizationCode=01512000060) и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251), начальная (максимальная) цена контракта 290 979 627,60 рублей,

**УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратились индивидуальный предприниматель Шмидт Инна Константиновна, ООО «Райагропромстрой» с жалобами на действия [министерства строительства Новосибирской области](http://zakupki.gov.ru/controls/public/action/organization/view?source=epz&organizationCode=01512000060) и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251).

**Суть жалобы жалобы ООО «Райагропромстрой» по закупке № 0151200006017000251 заключается в следующем.**

ООО «Райагропромстрой» сообщило, что в описании объекта закупки по позиции «Песок» указано, что содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 3% по массе; содержание глины в комках не должно превышать 0,5% по массе. Данные показатели будут известны только после испытания товара. Таким образом, для предоставления надлежащего товара ООО «Райагропромстрой» необходимо будет приобрести и испытать данный товар заранее.

**Суть жалобы индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны по закупке № 0151200006017000251 заключается в следующем.**

1. Работы должны выполняться в соответствии с локальными сметными расчетами № 02-01-10 и № 09-01-06, согласно которым для выполнения монтажа и пуско-наладки пожарной сигнализации и систем оповещения и управления эвакуацией необходимо наличие лицензий в соответствии с п.15 ч.1 ст.12 ФЗ № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановлением Правительства от 30.12.2011г. № 1225. Уполномоченный орган не установил требование, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.
2. Заказчик в описании объекта закупки установил требование к материалам о том, что участники должны обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин. Согласно ГОСТ 13015-2012 фактические размеры раковин, местных наплывов, впадин и околов бетона ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий не должны превышать значений ГОСТ. Исключить небольшие дефекты, допустимые ГОСТ, обеспечить гладкость поверхности невозможно.
3. В локально-сметном расчете №06-01-02 содержится указание на товарный знак: «Техноэласт». Заказчик не указал параметры эквивалентности, что не позволяет поставить аналогичный товар с иным товарным знаком, чем заказчик нарушил ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Индивидуальный предприниматель Шмидт Инна Константиновна сообщила, что в описании объекта закупки по позиции «Маты из минеральной ваты» указано, что теплопроводность Вт/(м К) должна быть не более 0,036, однако заказчик не указал при какой температуре данный показатель должен быть определен. Кроме того, в описании объекта закупки по позиции «Маты из минеральной ваты» указано, что плотность должна быть не менее 100, кг/м3. Cогласно ГОСТ 21880-2011 плотность для марки 100 должна быть **св. 75 до 100 кг/м3**.

**На жалобу ООО «Райагропромстрой» по закупке № 0151200006017000251 поступили возражения от уполномоченного органа следующего содержания.**

Уполномоченный орган сообщил, что в п.11.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что в соответствии с Разделом III участники закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений. Кроме того, в инструкции по заполнению первой части заявки указано, что формулировки «не более», «не менее», «более», «менее», «(с)выше», «ниже», «от», «до», «не ниже/выше», «ниже», «выше», «не хуже», «не превышает» и знаки «+», «≥», «-», «±», «≤» могут быть использованы в Разделе III Перечня товаров (материалов), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

**На жалобу индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны по закупке № 0151200006017000251 поступили возражения от уполномоченного учреждения следующего содержания.**

1. Уполномоченный орган пояснил, что установление требования о наличии лицензий на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений противоречит, по мнению уполномоченного органа, нормам ФЗ № 44-ФЗ, поскольку выполнение работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не является самостоятельным объектом закупки и они должны выполняться наряду с основными работами по строительству объекта, являющимися предметом электронного аукциона. Позиция заказчика согласуется с выводами Президиума Верховного Суда РФ, изложенными в Обзоре судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017г., а также разъяснениями ФАС России.
2. В общей части описания объекта закупки (далее – ООЗ) «Требования к качеству материалов (товаров)» действительно установлено, что применяемые материалы должны: обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин, данный раздел ООЗ содержит общие требования к применяемым материалам, показатели для определения соответствия к конкретным товарам (материалам) указаны в I, II, III разделах Перечня товаров (материалов), используемых при выполнении работ. Требования к качеству бетонных блоков установлены в соответствии с ГОСТ 13015.0-83. Стандарт действительно предусматривает размеры раковин, местных наплывов, впадин и околов бетона ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий, которые не должны превышать значений, указанных в таблице B.2.
3. Уполномоченный орган сообщил, что в п.11.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что не подлежат указанию параметры товаров, показатели которых содержатся в проектно-сметной документации, если требования к техническим характеристикам (показателям) этих материалов не установлены заказчиком в разделе описание объекта закупки (перечень товаров (материалов), используемых при выполнении работ). Кроме того, описанием объекта закупки предусмотрено, что в случае если в перечне материалов, используемых при выполнении работ, указан товарный знак, то его следует читать со словами «или эквивалент» В описании объекта закупки, являющемся приложением к документации, в перечне товаров (материалов), используемых при выполнении работ, отсутствуют указания на товар, используемый при выполнении работ.
4. Уполномоченный орган заявил, что требования к плотности и теплопроводности матов в описании объекта закупки не установлены.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

ФАС России в своем письме от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 указала, что при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Комиссия Новосибирского УФАС России, установила, что в п.11.1 инструкции по заполнению первой части заявки указано, что в соответствии с Разделом III участники закупки в заявках указываются максимальные и (или) минимальные значения и (или) диапазон значений. Также в инструкции по заполнению первой части заявки указано, что формулировки «не более», «не менее», «более», «менее», «(с)выше», «ниже», «от», «до», «не ниже/выше», «ниже», «выше», «не хуже», «не превышает» и знаки «+», «≥», «-», «±», «≤» могут быть использованы в разделе III Перечня товаров (материалов), когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара либо предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

В разделе Разделе III описании объекта закупки установлены следующие требования: по позиции «Песок» указано, что содержание пылевидных и глинистых частиц не должно превышать 3% по массе; содержание глины в комках не должно превышать 0,5% по массе. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данные требования не противоречат письму ФАС России от 1 июля 2016г. №ИА/44536/16 и не приводят к ограничению конкуренции, так как заказчиком не установлено требование о представлении конкретных показателей по указанным позициям.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

1. Относительно довода индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны в части не установления в документации об электронном аукционе требования о наличии лицензии в составе требований к участнику закупки и ко вторым частям заявок участников Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В обзоре судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017г. п. 7 указано, что суд признал отсутствие нарушений со стороны заказчика, который в числе требований к участникам закупки на выполнение работ по капитальному ремонту здания не указал на необходимость наличия лицензий по каждому виду работ, в том числе по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности. Основываясь на позиции Верховного суда, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в действиях заказчика и уполномоченного органа отсутствует нарушение ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

1. Относительно установления требований к качеству товаров (материалов) Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик обязал участников обеспечить гладкость поверхности, отсутствие шероховатостей, пор и раковин, в том числе блоков бетонных. Согласно ГОСТ 13015-2012, регламентирующего характеристики блоков бетонных, допустимо наличие небольших дефектов, поскольку технологически их устранить полностью невозможно. В связи с этим, государственный стандарт устанавливает допустимые размеры раковин, местных наплывов, впадин и околов бетона ребер изделий на бетонных поверхностях разных категорий. Заказчик установил невыполнимые требования к блокам бетонным, чем нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика и уполномоченного органа признали данное нарушение.

Довод жалобы нашел свое подтверждение.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России в описании объекта закупки не установила наличие требований заказчика о поставке товаров (материалов) с конкретным товарным знаком. Следовательно, указание параметров эквивалентности не требуется. Содержание товарного знака «Техноэласт» в локальном сметном расчете с учетом положений документации о том, что такие указания не являются требованиями к используемым товарам, не противоречит нормам ФЗ № 44-ФЗ.

Довод жалобы не нашел подтверждения.

1. Относительно того, что в описании объекта закупки по позиции «Маты из минеральной ваты» установлены требование к **теплопроводности и** **плотности** Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки не содержатся данные требования. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу частично обоснованной.

**При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены**.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Шмидт Инны Константиновны на действия [министерства строительства Новосибирской области](http://zakupki.gov.ru/controls/public/action/organization/view?source=epz&organizationCode=01512000060) и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251) частично обоснованной (в части довода 2).
2. Признать жалобу ООО «Райагропромстрой» на действия [министерства строительства Новосибирской области](http://zakupki.gov.ru/controls/public/action/organization/view?source=epz&organizationCode=01512000060) и ГКУ НСО «УКС» при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по строительству объекта "Строительство школы в р.п. Маслянино" (извещение №0151200006017000251) необоснованной.
3. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
4. Выдать уполномоченному органу, заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Председатель Комиссии |  | А.Г. Швалов |
| Члены Комиссии: |  | А.О. Соловьёв  А.А. Дунина |