



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ленинградской области**

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124  
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 30 70  
www.lenobl.fas.gov.ru  
E-mail: to47@fas.gov.ru

30.10.2017 № Р/03/1140

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заказчик:**

Администрация муниципального  
образования Бегуницкое сельское  
поселение Волосовского  
муниципального района Ленинградской  
области

ул. Пионерская, д. 54, д. Бегуницы,  
Волосовский р-н, Ленинградская обл.,  
188423

тел.: (81373) 51138

e-mail: begunselo@mail.ru

**Заявитель:**

ООО «Петродорпроект»

ул. Достоевского, д. 44,  
Санкт-Петербург, 191040

тел.: (812) 5721005

e-mail: mail@pdpr.ru

извещение № 0345300013917000015

**РЕШЕНИЕ**

Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере закупок по делу № 1300-03-9826-РЗ/17

30 октября 2017 года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок  
(далее – Комиссия) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя,  
председателя Комиссии,

Хрущ Виктории Дановны – старшего государственного инспектора  
отдела контроля закупок, члена Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – главного специалиста-эксперта отдела  
контроля закупок, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

Администрации муниципального образования Бегуницкое сельское  
поселение Волосовского муниципального района Ленинградской области  
(далее – Заказчик): Минюка Андрея Ивановича (удост. № 9 от 09.06.2010),

ООО «Петродорпроект» (далее – Заявитель, Общество): Щеглова Андрея  
Юрьевича (доверенность б/н от 30.10.2017), Гусева Александра  
Александровича (решение № 1/2016 от 24.05.2016),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом  
Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной  
функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика,

078809



уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Общества (вх. № 9826 от 23.10.2017 г.) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на реконструкцию сетей водоснабжения дер. Бегуницы Волосовского района Ленинградской области в т.ч. проектные работы (далее – конкурс).

Извещение о проведении конкурса, конкурсная документация в редакции № 4 размещены Заказчиком 22.09.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 900 000,00 рублей.

Источник финансирования – на 2017 год – 1 100 000 руб. 00 копеек.: областной бюджет Ленинградской области – 1 000 000 руб.00 копеек. местный бюджет Бегуницкого сельского поселения – 100 000 руб.00 копеек. на 2018 год – 1 800 000 рублей 00 копеек: областной бюджет Ленинградской области – 1 750 000 руб.00 копеек. местный бюджет Бегуницкого сельского поселения – 50 000 руб.00 копеек.

Заявитель обжалует действия конкурсной комиссии в части нарушения применения порядка оценки заявок.

Представитель Заказчика возражал против доводов жалобы на основаниях, изложенных в письменных возражениях, просил признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев предоставленные документы и заслушав доводы представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования (часть 1 статьи 48 Закона о контрактной системе).



В силу пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Обществом обжалуются действия конкурсной комиссии в части ненадлежащего применения порядка оценки заявок. Вместе с тем в нарушение положений части 8 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба Заявителя не содержит доводы о неправомерности действий конкурсной комиссии, Обществом не приводятся ссылки на предполагаемо нарушенные комиссией нормы Закона о контрактной системе.

Также Заявителем в нарушение части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении конкурсной комиссией норм Закона о контрактной системе.

Ссылка на статью 8 Закона о контрактной системе Комиссией не принимается, поскольку данная статья содержит общие принципы обеспечения конкуренции. Ни в жалобе, ни на заседании Комиссии не были озвучены доводы о совершении конкурсной комиссией действий, приводящих к ограничению конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Петродорпроект» необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.*

Председатель Комиссии

А.А. Журавлев

Члены Комиссии

В.Д. Хрущ

А.Д. Пашедко