



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Липецкой области
(Липецкое УФАС России)

пл. Плеханова, 1, г. Липецк, 398050

тел./факс (4742) 27-14-82

e-mail: to48@fas.gov.ru http://www.lipetsk.fas.gov.ru

15.11.2017 № 6847-03

На № _____ от _____

ООО Архитектурно-Строительная
Компания «Атриум»

ask-atrium.etp@yandex.ru

Администрация сельского поселения
Преображенковский сельсовет
Добровского муниципального района
Липецкой области

sovet-preobragenovka@mail.ru

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 381м/17

«13» ноября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 13.11.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 15.11.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей заявителя – ООО Архитектурно-Строительная Компания «Атриум» - Глушенко И.Н. (по доверенности от 10.11.2017), Рощупкина С.Д. (по доверенности от 10.11.2017),

рассмотрев жалобу ООО Архитектурно-Строительная Компания «Атриум» на положения документации об электронном аукционе на поставку и установку детской спортивно-игровой площадки в с. Преображенка Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер 0146300018917000008) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

047973

В адрес Липецкого УФАС России 07.11.2017 поступила жалоба ООО Архитектурно-Строительная Компания «Атриум» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заказчик - администрация сельского поселения Преображенковский сельсовет Добровского муниципального района Липецкой области, извещенный о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направил своих представителей для участия в рассмотрении жалобы, представил письменные возражения и запрашиваемые документы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

По доводам жалобы представители ООО Архитектурно-Строительная Компания «Атриум» пояснили, что заказчик в нарушение требований ст. 65 Закона о контрактной системе на момент подачи жалобы не предоставил разъяснения положений документации об электронном аукционе по запросу от 03.11.2017. Кроме этого, заказчиком при описании объекта закупки допущены нарушения требований ст. 33 Закона о контрактной системе. А именно, по п. 2 «Качели» технической части документации об электронном аукционе приведено изображение качелей, в соответствии с которым качели имеют жесткие элементы подвеса, что не соответствует требованиям установленным ГОСТом Р 52167-20112 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок Безопасность конструкции и методы испытаний качелей. Общие требования». При этом, указано, что качели должны быть изготовлены из высококачественного полиэтилена низкого давления, данное требование вводит участников закупки в заблуждение, поскольку качели не могут быть изготовлены полностью из указанного материала. Также заказчиком, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, не представлены обоснования необходимости использования, при описании закупаемого товара, требований к техническим характеристикам объекта закупки, не указанных в данном ГОСТе. Кроме этого, по п. 4 «Качалка-балансир двойной» технического задания требуется поставить качалку-балансир с двумя балансиром на одной несущей балке с габаритными размерами не отвечающими требованиям безопасности, установленным ГОСТом Р 52299-2013 «Оборудование и покрытия детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний качалок. Общие требования». Также по данной позиции заказчиком в нарушение

требований ст. 33 Закона о контрактной системе не установлены требования к материалам и отдельным деталям конструкции качалки-балансира.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заявителя, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 420 000,00 рублей.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что 03.11.2017 в адрес заказчика заявителем был направлен запрос на разъяснения положений документации.

Во исполнение требований части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в сфере закупок, с учетом праздничных дней, заказчиком 07.11.2017 на сайте единой информационной системы в сфере закупок были размещены разъяснения положений документации.

Таким образом, указанный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что описание объекта закупки приведено заказчиком в разделе 11 «Техническая часть» документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологий.

В силу пункта 3 части 1 статьи 33 Закона контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

При описании объекта закупки заказчиком установлены отдельные требования к характеристикам товара, в том числе, путем размещения изображения товара, а также установления требования о соответствии товара определенным ГОСТам. При этом, установлено, что заказчиком указаны иные ГОСТы, чем ГОСТы, содержащиеся в жалобе.

Таким образом, довод жалобы о том, что заказчиком предъявлены требования в противоречие ГОСТу Р 52167-2012, ГОСТу Р 52299-2013, не основан на положениях документации об электронном аукционе, так как заказчиком предъявлено требование о соответствии товара иным ГОСТам.

Как следует из положений документации об электронном аукционе по позиции 2 «Качели» технической части, в числе прочего, предъявлено следующее требование: «Качели должны быть изготовлены из высококачественного полиэтилена низкого давления».

По мнению заявителя, данное требование вводит участников закупки в заблуждение. Вместе с тем, заявителем в материалы дела не предоставлены доказательства, что указанное требование к товару, установленное заказчиком, не является объективным и не может быть реализовано участником закупки.

По позиции 4 «Качалка-балансир двойной» заказчиком предъявлены требования к габаритным размерам, к возрастной группе, общей высоте, к площади зоны безопасности

Комиссия отмечает, что согласно положениям Закона о контрактной системе, заказчик самостоятельно определяет наиболее значимые характеристики товара. При этом, обязанность описывать иные характеристики товара, не требуемые заказчику, Законом не установлена.

На основании вышеизложенного, с учетом приведенных положений Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что рассмотренные доводы жалобы являются необоснованными.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

При рассмотрении жалобы Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 5 технической части документации об электронном аукционе предъявлено требование о соответствии закупаемого товара государственным и отраслевым стандартам, техническим условиям, требованиям безопасности, установленным законодательством Российской Федерации для данного вида товара согласно ГОСТР 52168-2003 «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность конструкции и методы испытания горюч. Общие требования» и ГОСТР 52169-2003 «Оборудование детских игровых площадок. Безопасность конструкций и методы испытаний. Общие требования»;

Вместе с этим, указанные заказчиком государственные стандарты являются недействующими. При этом установлено, что имеются ГОСТы, предъявляющие требования к детской игровой площадке, обязательные к применению в части соответствующей целям защиты жизни и здоровья детей.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Таким образом, действия заказчика, установившего требование о соответствии закупаемого товара недействующим ГОСТам, без указания надлежащих ГОСТов, свидетельствуют о несоблюдении требований ст. 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Архитектурно-Строительная Компания «Атриум» на положения документации об электронном аукционе на поставку и установку детской спортивно-игровой площадки в с. Преображенка Добровского

муниципального района Липецкой области (реестровый номер 0146300018917000008) необоснованной.


2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии:

 И.В. Поткина

Зам. председателя Комиссии:

 Т.Н. Ролдугина

Член Комиссии:

 О.И. Панина