



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.02.2018 № 1936/03

На № _____ от _____

ООО «Гермес» (Заявитель)
344002, г.Ростов-на-Дону, 25-я линия, 2/20

МУЗ «Городская больница №1»
г.Волгодонска (Заказчик)
347360, Ростовская область,
г.Волгодонск, пер. Первомайский, 46/45

ООО «РТС-Тендер» (Оператор)
121151, г.Москва, наб. Тараса Шевченко, 23 А

Правительство Ростовской области
(Привлеченное лицо)
344050, г.Ростов-на-Дону,
ул. Социалистическая, 112

РЕШЕНИЕ

02.02.2018 г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии М.А. Благодарев,

Члены Комиссии Т.С. Акопян, А.Д. Кравцов,

рассмотрев дело №142/03 о нарушении норм Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) при проведении электронного аукциона №0358300300018000008 «Поставка средств дезинфицирующих для нужд МУЗ «Городская больница №1», г.Волгодонск, Ростовской области в 2018 г.», в присутствии: от Заявителя - Н.Г. Власовой, от Заказчика – Л.И. Маркиной, И.В. Луновой, в отсутствие представителя Привлеченного лица,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх.№1362 от 29.01.2018 г.) на действия Заказчика, положения документации о закупке.

Заказчик в возражениях (б/н и даты):

- отрицал нарушения Закона при проведении аукциона;
- представил обоснование правовой позиции по делу;
- жалобу полагал необоснованной.

В соответствии с ч.ч.1, 3, 15 ст.99 Закона, «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. №727/14, по данной жалобе проведена внеплановая проверка порядка осуществления закупки, в результате которой установлено следующее:

Согласно «Извещению о проведении электронного аукциона для закупки» №0358300300018000008 (далее – Извещение):

- установлены дата и время окончания подачи заявок - 02.02.2018 г. в 08-00;
- начальная (максимальная) цена контракта составила 809 301,7 руб.

Документация и Извещение размещены в Единой информационной системе (ЕИС) 25.01.2018 г.

Документация об аукционе утверждена Главным врачом Заказчика.

2. При проведении внеплановой проверки по делу установлено:

2.1. На основании ч.3 ст.14 Закона в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка РФ, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства РФ устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами любых действий, которые противоречат требованиям Закона, в т.ч. приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании ч.3 ст.14, ч.1 ст.64 Закона, с учетом п.7 ч.5 ст.63 Закона, документация об аукционе должна содержать условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Согласно Извещению, документации об аукционе ограничения, предусмотренные ч.3 ст.14 Закона, Заказчиком не установлены.

В силу п.1 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 г. №102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹, утверждены:

- Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»²;

- Перечень медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»³.

На основании п.1 ч.1 ст.31 Закона под объектом закупки надлежит понимать закупаемые товары, работы, услуги.

¹ Далее – Постановление №102

² Далее – Перечень №1

³ Далее – Перечень №2

В разделе 2 «Наименование и описание объекта закупки» (далее - Техническое задание) документации требовались к поставке дезинфицирующие средства 17 наименований, которые не включены в Перечень №2.

В Перечень №1 включены «Медицинские изделия, содержащие антисептические и дезинфицирующие препараты» (код 20.20.14 по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014).

Как видно из приведенных положений Постановления №102, его действие распространяется только на закупки медицинских изделий.

Кроме того, согласно примечанию к Перечню №1, при применении Перечня №1 следует руководствоваться как кодом в соответствии с ОКПД2, так и наименованием вида медицинского изделия указанного кода.

В соответствии с ч.2 ст.38 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»:

- медицинские изделия подразделяются на классы в зависимости от потенциального риска их применения и на виды в соответствии с номенклатурной классификацией медицинских изделий;
- номенклатурная классификация медицинских изделий утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Из документации об аукционе не следует того, что все требуемые к поставке дезинфицирующие средства являются медицинскими изделиями, в т.ч. с учетом положений Приказа Министерства здравоохранения РФ от 06.06.2012 г. №4н «Об утверждении номенклатурной классификации медицинских изделий»⁴.

Фактическое содержание Технического задания указывает на то, что в нем требуются к поставке в т.ч. дезинфицирующие средства, не являющиеся медицинскими изделиями, например, дезинфицирующее средство в п.1 на листе 13 документации: «Мыло жидкое антибактериальное - не содержит активного хлора, альдегидов и перекисных соединений, фенолов, гуанидинов, кислот; рН раствора средства от 5,0 до 8,5. Средство обладает бактерицидной (антибактериальной) активностью в отношении грамположительных и грамотрицательных бактерий (кроме микобактерий туберкулеза). Предназначение: для гигиенической обработки рук медицинского персонала; санитарной обработки кожных покровов. Требования к средству согласно ГОСТ 12.1.007-76 - 4 класс (малоопасные вещества) при нанесении на кожу и при введении в желудок. Форма выпуска: полимерная емкость (флакон) не менее 0,5 л».

Согласно п.4.15 приложения №2 «Номенклатурная классификация медицинских изделий по классам в зависимости от потенциального риска их применения» к Приказу №4н, медицинские изделия, предназначенные для обеззараживания медицинских изделий, относятся к классу 2а, однако, если они предназначены для очистки, промывки, дезинфекции контактных линз, то они относятся к классу 2б.

В п.6 Технического задания требуется к поставке «жидкое готовое к применению средство», которое в одном из режимов обработки предназначено для дезинфекции поверхностей приборов, аппаратов, медицинского оборудования.

В п.8 Технического задания требуется к поставке дезинфицирующее средство (концентрат) с моющими и дезодорирующими свойствами, предназначенное для применения ЛПУ различного профиля с целью обеззараживания различных объектов: «ИМН, включая эндоскопы и инструменты к ним (предстерилизационная очистка, дезинфекция, в т.ч. совмещенные в один процесс ручным, механизированным

⁴ Далее – Приказ №4н

(ультразвуковым) способами, медицинское оборудование (в т.ч. стоматологические отсасывающие системы и пр.)».

Приведенные нормы права и содержание документации об аукционе в изложенной части указывают на следующее:

- при проведении аукциона на поставку дезинфицирующих средств, являющихся вышеуказанными «Медицинскими изделиями, содержащими антисептические и дезинфицирующие препараты», документация об аукционе должна содержать ограничение, установленное Постановлением №102;

- при проведении аукциона на поставку дезинфицирующих средств, не являющихся вышеуказанными «Медицинскими изделиями, содержащими антисептические и дезинфицирующие препараты», в документация об аукционе должно отсутствовать ограничение, установленное Постановлением №102.

Согласно п.2(2) Постановления №102 для целей ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) медицинские изделия, включенные в Перечень №1 и не включенные в него.

По данному аукциону предметом контракта являются одновременно в т.ч. дезинфицирующие средства, не являющиеся вышеуказанными медицинскими изделиями, а соответственно, не включенные в Перечень №1 (что исключает установление ограничения на основании Постановления №102), наряду с дезинфицирующими средствами, являющимися вышеуказанными медицинскими изделиями, а соответственно, включенными в Перечень №1 (что обязывает Заказчика установить ограничение на основании Постановления №102), что привело к нарушению ч.2 ст.8, ч.3 ст.14 Закона.

3. В соответствии с ч.2 ст.8 Закона запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами любых действий, которые противоречат требованиям Закона, в т.ч. приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании ч.1 ст.27 Закона участие в определении поставщиков может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом.

В силу п.1 ч.1 ст.64 Закона документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона.

В силу п.1 ч.1 ст.33 Закона⁵ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки;

- допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и

⁵ В редакции, действовавшей на 30.12.2017 г.

необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу ч.2 ст.33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ст.33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные нормы Закона обязывают заказчика при описании объекта закупки исходить из своей действительной, фактической потребности в товарах, работах, услугах, а также их требуемых характеристиках для целей деятельности заказчика с учетом приведенных в ч.2 ст.8, ч.1 ст.27, п.1 ч.1 ст.33 Закона запретов, ограничений.

Из буквального толкования названных норм Закона следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В п.6 Технического задания на листе 15 документации требовалось к поставке дезинфицирующее средство №6, к которому установлены требования:

б) Жидкое готовое к применению средство. Состав средства: изопропиловый спирт (2-пропанол) – не более 50%, пропиловый спирт (1-пропанол) – не менее 20%, хлоргексидинабиглюконат не менее 0,5%, функциональные добавки, увлажняющие и ухаживающие за кожей компоненты. Содержание спиртов суммарно не более 70%. pH средства от 6,8 до 1,0. Средство не содержит: кислот, активного кислорода, четвертично-аммониевые соединения, амины, фенолы и их производные. Целевая активность: бактерицид (грамположительные, грамотрицательные бактерии), вирулицид (гепатит В, ВИЧ, полиомиелит и др), фунгицид (кандида, трихофитон), туберкулоцид, возбудители ВБИ. Средство обладает пролонгированным действием в течение не менее 5 часов, в том числе при обработке рук хирургов. Токсикология: класс опасности не ниже – 4. Местно-раздражающие, кожно-резорбтивные и сенсибилизирующие свойства в рекомендованных режимах применения не должны быть выражены. Режимы обработки: - гигиенической обработки рук медицинского персонала лечебно-профилактических учреждений (ЛПУ), станций скорой медицинской помощи, работников лабораторий - на сухие руки (без предварительного мытья водой и мылом) не более 3 мл при времени экспозиции не более 30 секунд; для профилактики туберкулеза и вирусных инфекций не более 6 мл не более 1 минуты; обработка рук хирургов, операционных медицинских сестер, акушеров и других лиц, участвующих в проведении операций, приеме родов – не более 10 мл при общем времени обработки не более 5 минут; обработка кожи операционного поля, локтевых сгибов, кожи перед введением катетеров и пункцией суставов – время экспозиции не более 2 минут; обработка кожи инъекционного поля – время экспозиции не более 30 секунд; обработка перчаток, надетых на руки персонала – не более 5 мл при времени экспозиции не более 1 минуты; дезинфекции небольших по площади и труднодоступных поверхностей в помещениях, поверхностей приборов, аппаратов, медицинского оборудования; на санитарном транспорте норма расхода не более 50 мл/м² обрабатываемой поверхности. Вирулицид, туберкулоцид, дерматофитии – не более 10 минут, бактерицид – не более 1 минуты, кандидозы – не более 3 минут. Форма выпуска: полимерная емкость (флакон) не менее 1 л в комплекте с капельным дозатором.

В этой связи Заявитель в жалобе указал, что:

- всем требованиям к средству №6 соответствует только средство «Альтсепт» производства ООО «НПК «Медэкс»;

- описание объекта закупки в части средства №6 ограничивает количество участников закупки, не соответствует ч.2 ст.8, п.1 ч.1 ст.33 Закона.

В подтверждение данного довода жалобы в ней указаны 17 дезинфицирующих средств (производства различных российских и иностранных хозяйствующих субъектов), не соответствующих требованиям к средству №6, в т.ч.:

- «Асептинол спрей», имеющее в составе этиловый спирт (этанол) 74,5% (не соответствует требованиям: изопропиловый спирт (2-пропанол) – не более 50%, пропиловый спирт (1-пропанол) – не менее 20%. Содержание спиртов суммарно не более 70%);

- «АХД 2000-специаль», имеющее в составе этиловый спирт (этанол) 78% (не соответствует тем же требованиям);
- «АХДЕЗ 3000», имеющее в составе этиловый спирт (этанол) 79% (не соответствует тем же требованиям);
- «Миросептик Экспресс», имеющее в составе изопропиловый спирт (2-пропанол) 60%, N-пропанол (1-пропанол) 15% (не соответствует тем же требованиям);
- «Дезискраб», имеющее в составе изопропиловый спирт (2-пропанол) 60% (не соответствует требованиям: изопропиловый спирт (2-пропанол) – не более 50%, пропиловый спирт (1-пропанол) – не менее 20%), хлоргексидинабиглюконат 0,46% (не соответствует требованию: хлоргексидинабиглюконат не менее 0,5%);
- «Люмакс-Профи», имеющее в составе изопропиловый спирт (2-пропанол) 52%, N-пропанол (1-пропанол) 18% (не соответствует требованиям: изопропиловый спирт (2-пропанол) – не более 50%, пропиловый спирт (1-пропанол) – не менее 20%);
- средства производства ОАО «Самарамедпром», имеющее в составе изопропиловый спирт (2-пропанол) 62,5% (не соответствует тем же требованиям);
- «Санискраб С», имеющее в составе изопропиловый спирт (2-пропанол) 65% (не соответствует тем же требованиям).

В возражении на жалобу Заказчик сообщил, что всем требованиям к средству №6 соответствует средство производства ООО «НПК «Медэкс», на соответствие этим требованиям иных средств не указал.

Согласно возражению:

- в аукционной документации указаны функциональные, технические и качественные характеристики дезинфицирующих средств, которые отражают требования к закупаемой продукции и соответствуют качеству и уровню лечебно-диагностической помощи, оказываемой в данном лечебном учреждении;
- данные дезинфицирующие средства необходимы Заказчику по тем основаниям, что их состав является наиболее универсальным, позволяющим быстро и эффективно дезинфицировать и стерилизовать изделия медицинского назначения, что является крайне важным в осуществлении медицинской деятельности больницы;
- особенно актуальны данные показатели для применения в реанимационном отделении родильного дома, в инфекционном отделении и отделении рентгенохирургических методов диагностики и лечения.

Из материалов рассматриваемого дела не следует, что требования к средству №6, в т.ч. требования, которым не соответствуют перечисленные в жалобе средства, обусловлены спецификой использования заказчиком этих средств, неизбежно указывающей на необходимость установления требований к средству №6 именно и только так, чтобы им, в силу данной специфики:

- соответствовало только одно средство одного производителя;
- не соответствовали другие средства, в т.ч. перечисленные в жалобе.

В частности, на такую специфику использования не указано в возражении на жалобу.

Фактически, в деле отсутствуют материалы, указывающие на то, что средства с иным составом спиртов (в т.ч. перечисленные выше средства), средство, имеющее в составе хлоргексидинабиглюконат 0,46% (а не 0,5%, как требуется в Техническом задании), не могут и (или) не должны использоваться в заявленных Заказчиком целях – «быстро и эффективно дезинфицировать и стерилизовать изделия медицинского назначения, что является крайне важным в осуществлении медицинской деятельности больницы», в т.ч. с учетом «универсальности» средства, «качества и уровня лечебно-

диагностической помощи, оказываемой в данном лечебном учреждении»; применение таких средств исключает достижение названных целей.

Однако Заказчик, установив изложенные требования к средству №6, исключил использование таких средств, в т.ч. их предложение в аукционной заявке.

Протоколы, предусмотренные главой 3 Закона, на дату и время рассмотрения дела (02.02.2018 г. в 11-00) не сформированы, в ЕИС не размещены.

В 5 коммерческих предложениях, представленных Заказчиком в материалы дела, в п.6 предложено средство «Альтсепт» производства ООО «НПК «Медэкс», иные средства не предложены.

Наличие в документации требований к средству №6, которым соответствует средство одного производителя, при несоответствии других средств, в т.ч. перечисленных в жалобе, а также при отсутствии спецификации использования, исключающей возможность использования других средств, указывает на описание объекта закупки не в соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона – установление требований к средству №6, влекущих ограничение количества участников закупки, что противоречит ч.2 ст.8, п.1 ч.1 ст.64 Закона.

Рассмотренный довод жалобы признан обоснованным.

4. При проведении внеплановой проверки по делу установлено.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона:

- документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с ч.ч.3-6 ст.66 Закона;
- при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе.

Состав, содержание первой части аукционной заявки регламентированы ч.3 ст.66 Закона, состав, содержание второй части заявки – ч.5 ст.66 Закона.

В силу ч.6 ст.66 Закона требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.ч.3 и 5 ст.66 Закона документов и информации, не допускается.

В п/п.4 п.19 на листе 6 документации установлено требование о представлении участниками закупки во второй части аукционной заявки «копий документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, так как в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе - копий регистрационного удостоверения на товар или информации о таком удостоверении, на основании п.3 ч.5 ст.66 Закона».

На основании п.3 ч.5 ст.66 Закона вторая часть аукционной заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В соответствии с ч.3 ст.38 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» обращение медицинских изделий включает в себя их государственную регистрацию.

Как указано выше, в объект закупки включены в т.ч. дезинфицирующие средства, не являющиеся изделиями медицинского назначения.

Кроме того, на основании ч.1 ст.1 Федерального закона «Об обращении лекарственных средств» обращение лекарственных средств включает в себя их государственную регистрацию.

При этом в объект закупки включены дезинфицирующие средства, не являющиеся лекарственными средствами (в т.ч. названное дезинфицирующее средство №1).

Следовательно, требование в п/п.4 п.19 на листе 6 документации об аукционе о представлении во второй части заявки «копий регистрационного удостоверения на товар или информации о таком удостоверении», по дезинфицирующим средствам, не являющимся ни медицинскими изделиями, ни лекарственными средствами, не основано на п.3 ч.5 ст.66 Закона, не соответствует ч.6 ст.66 Закона, нарушает п.2 ч.1 ст.64 Закона.

При рассмотрении дела учтены правовые позиции, изложенные в «Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 г.

Оценив доказательства по делу в их совокупности, с учетом характера выявленных нарушений, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о наличии возможности устранения выявленных нарушений Закона на основании предусмотренного п.2 ч.22 ст.99 Закона предписания.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 г. №728, в соответствии со ст.ст.99, 106 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

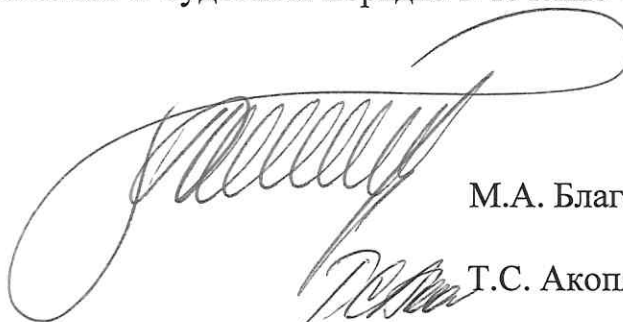
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст.8, ч.3 ст.14, ч.1 ст.64 Закона.
3. Выдать Заказчику предписание об аннулировании названного аукциона.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии



М.А. Благодарев



Т.С. Акопян



А.Д. Кравцов