



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Липецкой области
(Липецкое УФАС России)

пл. Плеханова, 1, г. Липецк, 398050

тел./факс (4742) 27-14-82

e-mail: to48@fas.gov.ru http://www.lipetsk.fas.gov.ru

19/12 2017 № 7645-03

На № _____ от _____

ГУЗ «Елецкая ГБ №2»

elpolzak@yandex.ru

omts.egb2@mail.ru

ООО «Алиот»

alion.lipetsk@gmail.com

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 412с/17

14 декабря 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 14.12.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 19.12.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

председатель Комиссии: И.В. Поткина –руководитель управления;

заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов,

член Комиссии: О.И. Панина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

заказчика – государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница №2» – Никитиной С.В. (доверенность от 11.12.2017), Ртищева А.М. (доверенность от 11.12.2017);

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Алиот» - Ланина А.Н. (доверенность от 13.12.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Алиот» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" при проведении электронного аукциона на закупку медицинского оборудования (реестровый номер 0346300071717000189) (далее- электронный аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 07.12.2017 поступила жалоба ООО «Алиот» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения «Елецкая городская больница №2» (далее - заказчик) при проведении электронного аукциона.

048731

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Рассмотрение жалобы назначено на 13.12.2017. В связи с необходимостью получения дополнительных документов объявлен перерыв до 14:50 час. 14.12.2017.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель заявителя при рассмотрении жалобы пояснил, что аукционная комиссия неправомерно отказала обществу (заявка с порядковым номером 3) в допуске к участию в электронном аукционе.

Представители заказчика не согласились с доводами жалобы, предоставили письменное возражение на жалобу.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проводя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является поставка аппарата искусственной вентиляции легких, с принадлежностями.

01.12.2017 аукционной комиссией заказчика рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.12.2017 участнику, подавшему заявку с порядковым номером 3 (заявителю), отказано в допуске к участию в электронном аукционе по следующему основанию:

«1) По позиции 4.5 заявки «Режим принудительной (управляемой) вентиляции с управлением по давлению объемом (режим двойного контроля)» указано значение «гарантированный минутный объем», что не соответствует действительности.

Согласно руководства по эксплуатации на аппарат ИВЛ «Авента-М» указанное участником значение в аппарате отсутствует.

2) По позиции 4.13 заявки «Специализированный режим респираторной поддержки при поврежденных легких» указано значение «режим респираторной поддержки, обеспечивающий вентиляцию пациента на нескольких уровнях давления с задаваемой частотой и с возможностью самостоятельного дыхания на любом уровне давления (для пациентов с острым негомогенным повреждением легких)», что не соответствует действительности.

Согласно руководства по эксплуатации на аппарат ИВЛ «Авента-М» указанное участником значение в аппарате отсутствует.

3) По позиции 4.16 заявки «Адаптивная поддерживающая ИВЛ» указано

значение «Режим адаптивной поддерживающей вентиляции с обеспечением гарантированного минутного объема дыхания с управлением по давлению и с автоматическим регулированием дыхательного объема и частоты дыхания на основе критерия минимальной работы дыхательной системы у пациентов с наличием и отсутствием самостоятельного дыхания», что не соответствует действительности.

Согласно руководства по эксплуатации на аппарат ИВЛ «Авента-М» указанное участником значение в аппарате отсутствует.

4) По позиции 4.18 заявки «Специализированный режим с регулировкой инспираторного потока вентиляции» указано значение «режим поддержки самостоятельного дыхания инспираторным потоком вентиляции с возможностью напрямую регулировать базовый поток до 30 л/мин», что не соответствует действительности.

Согласно руководства по эксплуатации на аппарат ИВЛ «Авента-М» указанное участником значение в аппарате отсутствует.

5) По позиции 4.21 заявки «Динамика изменения механики дыхания» указано значение «отображение в текущем времени и усредненных за период цифровых значений следующих параметров: временные константы, пиковое альвеолярное давление, конечное экспираторное альвеолярное давление, статическая податливость легких, динамическая податливость легких», что не соответствует действительности.

Согласно руководства по эксплуатации на аппарат ИВЛ «Авента-М» указанное участником значение в аппарате отсутствует.

6) По позиции 6.14 заявки «Пиковое альвеолярное давление и транспульмональное давление» указано значение «Наличие», что не соответствует действительности.

Согласно руководства по эксплуатации на аппарат ИВЛ «Авента-М» указанное участником значение в аппарате отсутствует.

7) По позиции 6.15 заявки «Альвеолярное давление в конце выдоха и объем альвеолярной вентиляции» указано значение «Наличие», что не соответствует действительности.

Согласно руководства по эксплуатации на аппарат ИВЛ «Авента-М» указанное участником значение в аппарате отсутствует.

На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ участник с заявкой № 3 не допускается к участию в аукционе в связи с предоставлением недостоверной информации по п. 4.5, 4.13, 4.16, 4.18, 4.21, 6.14 и 6.15».

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в

нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссией Липецкого УФАС России из анализа первой части заявки заявителя на участие в электронном аукционе установлено, что заявителем предложен к поставке аппарат искусственной вентиляции легких «Авента-М», производитель ОА «Уральский приборостроительный завод». При этом, указанные в заявке характеристики аппарата соответствуют характеристикам, установленным в документации об электронном аукционе.

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 утверждены Правила государственной регистрации медицинских изделий (далее - Правила государственной регистрации медицинских изделий).

Пунктом 6 Правил государственной регистрации медицинских изделий установлено, что документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Установлено, что первая часть заявки заявителя содержит регистрационное удостоверение № ФСР 2010/09268 от 19.02.2016.

На заседание Комиссии представители заказчика пояснили, что с целью проверки достоверности сведений, указанных участниками электронного аукциона в заявках, заказчиком были направлены запросы производителям медицинского оборудования, предложенного участниками в заявках к поставке. В частности, по заявке с порядковым номером 3 был направлен запрос производителю предложенного аппарата искусственной вентиляции легких «Авента-М» - ОА «Уральский приборостроительный завод». Однако, как следует из пояснений заказчика, ответ на данный запрос не поступил.

С целью проверки достоверности сведений, указанных участником в заявке с порядковым номером 3 (заявителя), комиссия заказчика воспользовалась руководством по эксплуатации аппарата искусственной вентиляции легких «Авента-М». Указанное руководство было изучено и сопоставлено с представленной заявкой, в результате чего было выявлено отсутствие ряда заявленных участником в заявке функций аппарата «Авента-М».

В соответствии с п. 10 Правил государственной регистрации медицинских изделий для государственной регистрации медицинского изделия представляются, в числе прочего, эксплуатационная документация производителя (изготовителя) на медицинское изделие, в том числе инструкция по применению или руководство по эксплуатации медицинского изделия; техническая документация производителя (изготовителя) на медицинское изделие.

Под эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) понимаются документы, предназначенные для ознакомления потребителя с конструкцией медицинского изделия, регламентирующие условия и правила эксплуатации (использование по назначению, техническое обслуживание, текущий ремонт, хранение и транспортировка), гарантированные производителем (изготовителем) значения основных параметров, характеристик (свойств) медицинского изделия, гарантийные обязательства, а также сведения о его утилизации или уничтожении.

Техническая документация производителя (изготовителя) - документы, регламентирующие конструкцию медицинского изделия, устанавливающие технические требования и содержащие данные для его разработки, производства, применения, эксплуатации, технического обслуживания, ремонта, утилизации или уничтожения (п.4 Правил государственной регистрации медицинских изделий).

На заседании Комиссии представителями заказчика было предоставлено руководство по эксплуатации аппарата искусственной вентиляции легких «Авента-М».

Из анализа данного руководства Комиссий Липецкого УФАС России было установлено, что характеристики (функции), указанные в заявке заявителя по п. 4.5, 4.13, 4.16, 4.18, 4.21, 6.14 и 6.15, в указанной при описании объекта закупки в документации об электронном аукционе формулировке, в аппарате «Авента-М» отсутствуют.

Таким образом, данное обстоятельство правомерно было использовано аукционной комиссией заказчика в качестве подтверждения недостоверной информации, содержащийся в заявке заявителя.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

В обоснование доводов жалобы заявителем в материалы дела представлено письмо завода изготовителя аппарата «Авента-М» - ОА «Приборостроительный завод» от 04.12.2017 №1/688, в котором производитель в ответ на обращение ООО «Алиот» сообщает о наличии у аппарата «Авента-М» с регистрационным удостоверением ФСР 2010/09268 от 19.02.2016 спорных функций. При этом, в данном письме указано, что аппараты имеют несколько комплектаций, данные функции являются дополнительными опциями и отражаются в руководстве по эксплуатации аппарата «Авента-М» в конкретной комплектации.

Вместе с тем, данное письмо не содержит каких-либо приложений, которые могли бы отразить наличие функций, указанных в письме, у аппарата «Авента-М» с регистрационным удостоверением ФСР 2010/09268 от 19.02.2016.

При таких обстоятельствах, данное письмо не может расцениваться как подтверждение наличия у аппарата «Авента-М» функций, требование о наличии которых указано в документации об электронном аукционе.

При этом, заявителем также не представлены ни эксплуатационная документация производителя на медицинское изделие, в том числе руководство по эксплуатации медицинского изделия, ни техническая документация производителя на медицинское изделие, ни какие-либо иные документы, подтверждающие наличие спорных функций у предложенного им аппарата «Авента-М».

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске заявителю к участию в электронном аукционе, является правомерным, а жалоба ООО «Алиот» необоснованной.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

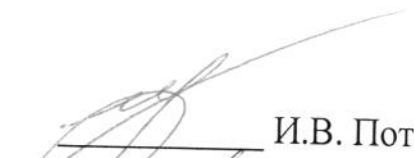
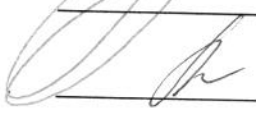

1. Признать жалобу ООО «Алиот» на действия аукционной комиссии государственного учреждения здравоохранения "Елецкая городская больница №2" при проведении электронного аукциона на закупку медицинского оборудования (реестровый номер 0346300071717000189) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии:

Заместитель председателя Комиссии:

Члены Комиссии:

 И.В. Поткина
 Т.Н. Ролдугина
 О.И. Панина