



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Приморскому краю**

ул. 1-ая Морская, 2, г. Владивосток, 690007
тел. (423) 222-94-95, факс (423) 222-28-44
e-mail: to25@fas.gov.ru

05.11.14 № 10815/04-3

На № _____ от _____

Заказчику – Управление Федеральной
службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по
Приморскому краю и Сахалинской
области

ул. Воропаева, 33, г. Владивосток,
Приморский край, 690034
e-mail: оef-203@yandex.ru

ООО «Интеркомплект»
ул. Бойцовая, д. 22, стр. 3,
г. Москва, 107150
e-mail: inter.komplekt001@gmail.com

Оператору электронной торговой
площадки
ЗАО «Сбербанк - АСТ»
ул. Большая Татарская, д. 9,
г. Москва, 115184
e-mail: ko@sberbank-ast.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 568/04-2014

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому
краю по контролю закупок

29 октября 2014 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС
России) в составе:

Председатель комиссии: Петров А. Л. – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

Ни А. В. – начальник отдела контроля закупок;

Сурнев С. Н. – специалист 1 разряда аналитического отдела,

рассмотрев жалобу ООО «Интеркомплект»

в присутствии:

от Заявителя: надлежащим образом уведомленные представители не явились;

от Заказчика: Ковтунова В. М. – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Интеркомплект»
(ул. Бойцовая, д. 22, стр. 3, г. Москва, 107150) (далее – Заявитель) на действия
Заказчика – Управления Федеральной службы по ветеринарному и
фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области
(ул. Воропаева, 33, г. Владивосток, Приморский край, 690034) (далее – Заказчик)

007390

при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания Управления по адресу: г. Владивосток, ул. Воропаева, 33 (извещение № 0120100005314000053) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Огласив жалобу, заслушав объяснения стороны, присутствующей при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Частью 2 статьи 64 Закона № 44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Документация об аукционе не содержит максимальные и (или) минимальные значения показателей используемого при выполнении работ товара (фасадные панели из оцинкованной стали «Полиэстер», пленки Ютафол и т. д.)

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе сведения, предусмотренные Законом № 44-ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

Довод заявителя о нарушении заказчиком требований Закона № 44-ФЗ в части установления требований к первой части заявки на участие в аукционе не в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, в ходе рассмотрения жалобы не подтвердился.

Вместе с тем, по результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ установлено, что документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

В информационной карте документации об аукционе заказчик установил требование о представлении во второй части заявки на участие в аукционе декларации об отсутствии сведений об участнике заказа в реестре недобросовестных поставщиков.

Вышеуказанное требование не предусмотрено статьей 66 Закона № 44-ФЗ.

Тем самым, заказчик, установив требование к содержанию, составу второй части заявки на участие в аукционе не в соответствии со статьи 66 Закона № 44-ФЗ, допустил нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ.

Частью 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)

В нарушение части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в проекте контракта являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе заказчик установил размер пени не в соответствии с требованиями части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интеркомплект» на действия Заказчика – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Приморскому краю и Сахалинской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания Управления по адресу: г. Владивосток, ул. Воропаева, 33 (извещение № 0120100005314000053) частично обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы и проведенной внеплановой проверки, что заказчик допустил нарушение:

- пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит описание объекта закупки в соответствии с требованиями части 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

- пункта 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, т. к. документация об аукционе не содержит требования к содержанию второй части заявки на участие аукционе в соответствии с требованиями статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

- части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, т. к. условия об ответственности поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона № 44-ФЗ, допущенных при проведении открытого аукциона.

Председатель Комиссии:

А. Л. Петров

Члены комиссии:

А. В. Ни

С. Н. Сурнев

Прислано копии. По спец. эксперту

Варениченко, Ю.Ю.
Россекохозяйнадзора
Внес

