



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

603000, г. Нижний Новгород, пл. Горького, 6
тел. (831) 430-03-55, факс (831) 434-14-70, e-mail: to52@fas.gov.ru

« 10 » ноября 2014 г.

РЕШЕНИЕ

№ 1428-ФАС52-КТ-67-09/11-14 (620-АМ)

№ 1428-ФАС52-КТ-67-09/11-14 (620-АМ)

17 ноября 2014 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- | | |
|-------------------|--|
| - Шумилов А.А. | - председатель комиссии, заместитель руководителя управления, |
| - Макарова А.А. | - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, |
| - Сдельников А.В. | - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, |

с участием:

- | | |
|-------------------|---|
| - Лобанова Д.В. | - представителя ООО «Матрикс» (доверенность № 170 от 14.10.2014), |
| - Климоновой А.В. | - члена аукционной комиссии, |
| - Каримова Р.Р. | - члена аукционной комиссии, |

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Матрикс» (далее также – ООО «Матрикс», заявитель) на действия аукционной комиссии Инспекции Федеральной налоговой службы по Сормовскому району г.Нижнего Новгорода (далее также - ИФНС России по Сормовскому району г. Н. Новгорода) при определении поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку товаров для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Матрикс» на действия аукционной комиссии ИФНС России по Сормовскому району г. Н. Новгорода при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение рабочих станций для ИФНС России по Сормовскому району г.Н.Новгорода, номер извещения 0332100032614000001 (также – электронный аукцион).

018024

По мнению заявителя, аукционная комиссия ИФНС России по Сормовскому району г. Н. Новгорода неправомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Матрикс», что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Представитель ООО «Матрикс» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержали позицию и требования, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Члены аукционной комиссии ИФНС России по Сормовскому району г. Н. Новгорода на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок не признали, считают жалобу ООО «Матрикс» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 15.10.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.etp.zakazrf.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение рабочих станций для ИФНС России по Сормовскому району г.Н.Новгорода, номер извещения 0332100032614000023, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает ИФНС России по Сормовскому району г. Н. Новгорода.

Оператором электронной площадки является ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ».

Предметом контракта является приобретение рабочих станций для ИФНС России по Сормовскому району г.Н.Новгорода с начальной (максимальной) ценой контракта 2 912 000,00 рублей.

2) Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного

Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Описание объекта закупки установлено частью III документации электронного аукциона.

Пунктом 4.2.11 части III документации электронного аукциона установлены характеристики монитора с указанием на товарный знак «Acer V236HLbd».

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не представлено доказательств невозможности описания объекта закупки иным способом, обеспечивающим более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Также обоснование отсутствует и в документации об электронном аукционе.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3) В нарушение подпункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе не содержит срок, в течение которого иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт и условия признания иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта.

В нарушение части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок в документации об электронном аукционе содержится неправомерное требование к содержанию, составу вторых частей заявок на участие в таком аукционе (требование о предоставлении в составе вторых частей заявок идентификационного номера налогоплательщика учредителей без указания слов «при наличии»).

4) 27.10.2014 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном открытом аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 23/01 от 27.10.2014.

В соответствии с протоколом № 23/01 от 27.10.2014 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (23.10.2014) поступило 9 заявок на участие в аукционе в электронной форме, которым оператором электронной площадки присвоены номера.

Согласно протоколу № 23/01 от 27.10.2014 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в указанном электронном аукционе и приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, подавшего заявку на участие в аукционе под номером 1 (ООО «Матрикс»).

ООО «Матрикс» отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно: *«Первая часть заявки участника закупки не содержит соответствующие значения, установленные документацией об электронном аукционе, а именно: коэффициент динамический контрастности (монитор), габариты монитора».*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи.

По смыслу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

По смыслу подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места

происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

В документации об открытом аукционе в электронной форме присутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение) по отдельным позициям.

Частью III к документации об электронном аукционе на приобретение рабочих станций для ИФНС России по Сормовскому району г.Н.Новгорода установлены требования к качественным и функциональным характеристикам товара, например:

Монитор Acer V236HLbd (или эквивалент):

- коэффициент контрастности 1000000000: 1;
- размеры: (Ш x Г x В) 544,0 мм x 52 мм x 325 мм.

Анализ первой части заявки, поданной под номером 1 (ООО «Матрикс») для участия в аукционе в электронной форме, показал, что участником по позиции 4.2.11 документации предложен Монитор VIEWSONIC VA2349S, место происхождения товара - Китай с коэффициентом контрастности 1000000000: 1, что соответствует требованиям документации.

Таким образом, отказ в допуске по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 23/01 от 27.10.2014 (*несоответствие коэффициента динамической контрастности (монитор)*), является неправомерным.

Вместе с тем на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что участником закупки по позиции 4.2.11 указаны размеры монитора (Ш x Г x В) 548 мм x 395 мм x 214 мм., несоответствующие требованиям документации, что указывает на безусловное основание для отказа в допуске к участию в аукционе.

Поскольку для отказа в допуске достаточно одного основания, итоговое решение аукционной комиссии относительно ООО «Матрикс» является законным и обоснованным.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Матрикс».

Кроме того, Нижегородское УФАС России отмечает следующее.

Участнику закупки, подавшему заявку под номером 6, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно: *«Первая часть заявки участника закупки не содержит соответствующие значения, установленные документацией об электронном аукционе, а именно: нет указаний на номер модели, товарные знаки комплектующих (нет возможности их идентифицировать)».*

Анализ первой части заявки участника закупки, подавшего заявку под номером 6, показал, что участник по позициям: «системный блок», «проводная клавиатура», «проводной манипулятор «мышь оптическая», «комплект кабелей питания» не указаны товарные знаки (их словесное обозначение) предлагаемого к использованию (в рассматриваемом случае участник должен был указать товарные знаки данных материалов только в том случае, если таковые имелись у таких товаров, поскольку

документация об аукционе по названным позициям не содержала указание на товарные знаки). Каких-либо доказательств наличия у предлагаемых к поставке товаров товарных знаков членом аукционной комиссии, присутствующим на заседании, не представлено. Такие доказательства отсутствовали и у аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок. Кроме того, сведения о модели не входят в перечень дополнительных к истребованию сведений в соответствии с частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, следовательно, отказ по причине не предоставления таковых сам по себе неправомерен.

Участнику закупки, подавшему заявку под номером 9 отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно: *«Первая часть заявки участника закупки не содержит соответствующие значения, установленные документацией об электронном аукционе, а именно: угол обзора (монитор), не соответствует коэффициент динамической контрастности (монитор)»*.

Анализ первой части заявки участника закупки, подавшего заявку под номером 9, показал, что участником представлены конкретные показатели, соответствующие требованиям документации. Достаточных доказательств наличия в заявке участника закупки недостоверных сведений не представлено.

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае аукционная комиссия, отказав участникам, подавшим заявки под номерами 6 и 9 к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 23/01 от 27.10.2014, действовала неправомерно и тем самым нарушила части 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

5) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному учреждению, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, допущенные заказчиком – ИФНС России по Сормовскому району г. Н. Новгорода, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допущенные аукционной комиссией заказчика, в данном случае могут быть устранены путём отмены протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 23/01 от 27.10.2014 и повторного проведения аукционных процедур, начиная со стадии рассмотрения первых частей заявок.

Также возникает необходимость в выдаче соответствующего предписания оператору электронной площадки (ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать ООО «Матрикс» на действия аукционной комиссии ИФНС России по Сормовскому району г. Н. Новгорода при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на приобретение рабочих станций для ИФНС России по Сормовскому району г.Н.Новгорода, номер извещения 0332100032614000023, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 и части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

3. Признать аукционную комиссию нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4. Заказчику предписание не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты закупки.

5. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям РТ» предписание об устранении нарушений.

6. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административных производств по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

Члены комиссии

А.А. Шумилов

А.А. Макарова

А.В. Сидоркин