РЕШЕНИЕ

по делу № К-1491/17

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе в сфере закупок

|  |  |
| --- | --- |
| 01.11.2017 | Москва |

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Приоритет Тольятти» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (далее – Аукционная комиссия) при проведении Министерством образования и науки Российской Федерации (далее – Заказчик), ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (далее – Уполномоченный орган), ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки) электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству объекта «Общежитие Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С.П. Королева (национальный исследовательский университет)» (номер извещения в единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) 0342100017717000001) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, неправомерно принявшей решение о соответствии участника ООО «Строительные системы» требованиям документации об Аукционе.

Представитель Уполномоченного органа не согласился с доводом Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Аукциона размещено в ЕИС – 23.08.2017;
2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 247 460 761,95 рубль;
4. на участие в Аукционе подано 3 заявки от участников закупки;
5. к участию в Аукционе допущено 3 участника закупки;
6. дата проведения Аукциона – 13.10.2017;
7. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника Аукциона;
8. победителем Аукциона признано ООО «Строительные системы» с предложением о цене контракта 242 511 546,71 рублей.

По мнению Заявителя, Аукционной комиссией по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе неправомерно принято решение о соответствии заявки ООО «Строительные системы» требованиям документации об Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг установлены Постановлением Правительства от 04.02.2015 г. № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99).

Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложениями № 1 и № 2 к Постановлению № 99.

Согласно пункту 2 приложения № 1 к Постановлению № 99 к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей устанавливается наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих <\*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Согласно примечанию к дополнительным требованиям к участникам закупки пункта 2 приложения № 1 к Постановлению № 99, требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

При этом к документы, подтверждающим соответствие участников закупки дополнительным требованиям относятся копия исполненного контракта (договора); копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство).

В документации об Аукционе к участникам закупки установлены дополнительные требования в соответствии с Постановлением № 99.

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа представил вторую часть заявки ООО «Строительные системы», согласно которой ООО «Строительные системы» в качестве подтверждения наличия опыта ранее исполненного контракта (договора) представлен договор субподряда № 7 от 16.10.2016 года.

Вместе с тем, в составе заявки ООО «Строительные системы» не приложены документы, подтверждающие соответствие участника Аукциона дополнительным требованиям, установленным Постановлением № 99.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном принятии решения о признании вышеуказанной заявки участника закупки, соответствующей требованиям, установленным в документации об Аукционе нарушают часть 6 статьи 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Приоритет Тольятти» обоснованной.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с тем, что предписание об устранении указанного нарушения выдано на основании решения от 23.10.2017 по делу № К-1395/17.
4. В связи с тем, что материалы по выявленному нарушению переданы на основании решения от 23.10.2017 по делу № К-1395/17 должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, материалы по настоящему делу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.