



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 3070
www.lenobl.fas.gov.ru
E-mail: to47@fas.gov.ru

09.11.2017 № Р/03/1173

На № _____ от _____

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение
здравоохранения Ленинградская
областная клиническая больница

пр. Луначарского, д.45-49,
Санкт-Петербург, 194291
тел.: (812) 4381423
e-mail: admin@oblmed.spb.ru

Уполномоченный орган:
Комитет государственного заказа
Ленинградской области

ул. Смольного, д. 3, лит. А,
г. Санкт-Петербург, 191124
тел.: +7 (812) 5795245,
e-mail: konkurs@lenreg.ru

Заявитель:

ООО «Альтера»

ул. Есенина, д. 5, лит. Б, пом. 57 Н,
Санкт-Петербург, 194354
тел./факс: (812) 3631950
e-mail: mail@altera-ltd.ru

Оператор электронной площадки:
ЭТП НЭП
тел.: (495)7850545
e-mail: auditors@etpz.ru

извещение № 0145200000417001776

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере закупок
по делу № 1359-03-10048-РЗ/17

07 ноября 2017 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок
(далее – Комиссия) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя
управления, председателя Комиссии,

Хрущ Виктории Дановны – врио начальника отдела контроля закупок,
члена Комиссии,

078901

Пашедко Анны Дмитриевны – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

с участием представителей (по доверенностям):

Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ленинградская областная клиническая больница (далее – Заказчик): Бемлер Юлианы Викторовны,

Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – Уполномоченный орган): Михайловой Инны Геннадьевны, Соколовского Сергея Юльевича,

в отсутствие представителей ООО «Альтера» (далее – Заявитель, Общество), уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 N 649/15, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. 10048 от 30.10.2017) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по сервисному техническому обслуживанию и текущему ремонту систем вентиляции и кондиционирования воздуха на 2018 год (далее – аукцион).

Извещение о проведении электронного аукциона, документация об аукционе размещены Уполномоченным органом 19.10.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта 6 702 400,00 рублей.

Источник финансирования – Средства бюджетных учреждений.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчиком, Уполномоченным органом при формировании аукционной документации допущены нарушения Закона о

контрактной системе в части занижения начальной (максимальной) цены контракта с целью ограничения количества участников закупки.

Более подробно позиция Заявителя изложена в жалобе, файл с которой размещен на официальном сайте

Представители Заказчика, Уполномоченного органа возражали против доводов Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе (часть 1 статьи 2 Закона о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Такое обоснование должно быть составлено по правилам, определенным статьей 22 Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, обоснование начальной (максимально) цены в аукционной документации присутствует. Заказчик при обосновании начальной (максимальной) цены контракта воспользовался методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Следовательно, довод Заявителя относительно отсутствия обоснования начальной (максимальной) цены контракта в документации не нашел своего подтверждения.

Относительно ненадлежащего расчета начальной (максимальной) цены контракта Комиссия сообщает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации контроль за соблюдением бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, относится к полномочиям органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В силу пункта 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Согласно пункту 2 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации, контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации.

Таким образом, рассмотрение вопроса о неверном расчете начальной (максимальной) цены контракта, ее необоснованности, выходит за рамки компетенции Федеральной антимонопольной службы.


На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:


Признать жалобу ООО «Альтера» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

 А.А. Журавлев

Члены Комиссии

 В.Д. Хрущ

 А.Д. Пашедко