



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

22.08.17

15369/03

№ \_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ИП Лыжин В.Л. (далее – Заявитель 1)**  
346300, Ростовская обл., г. Новочеркасск,  
ул. Михайловская, 170  
тел.: 8 (928) 625-54-91  
эл. почта: zhaloba@l-servis.ru

**ООО «Центр безопасности» (далее –  
Заявитель 2)**  
344010, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону,  
ул. Лермонтовская, д. 87/66, оф. 411  
тел.: 8 (863) 309-00-34  
эл. почта: info@centresafe.ru

**Отдел социальной защиты населения  
администрации Куйбышевского района  
(далее – Заказчик)**  
346940, Ростовская обл., Куйбышевский р-н,  
с. Куйбышево, ул. Куйбышевская, 24  
тел.: 8 (863) 483-17-14  
эл. почта: admoszn@rambler.ru

**Правительство Ростовской области  
(далее – Привлеченное лицо)**  
344050, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Социалистическая, д. 112;  
эл. почта: zakupki@donland.ru

**ЗАО «Сбербанк-АСТ»**  
эл. почта: ko@sberbank-ast.ru

**РЕШЕНИЕ**

**по делам №№ 1677/03, 1684/03 о нарушении  
законодательства о контрактной системе в сфере закупок**

10.08.2017

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

К.А. Коренченко

А.Д. Кравцов

Д.С. Бордюгов,

рассмотрев жалобы заявителей на действия Заказчика при проведении электронного аукциона № 0358300058017000006 «Выполнение работ по

обеспечению безопасности информации и защите персональных данных информационной системы ОСЗН Администрации Куйбышевского района» (далее – аукцион), проведя внеплановую проверку указанного аукциона в отсутствие представителей Заказчика, в присутствии представителя Заявителя 1 Орешенкова С.В. (доверенность от 03.08.2017 № 12), в присутствии представителя Заявителя 2 Конькова Д.А. (доверенность от 15.05.2017 № Б/Н),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на неправомерные, по его мнению, действия Заказчика при проведении электронного аукциона. Как указывает Заявитель, при утверждении аукционной документации Заказчиком допущены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

Заказчик представил письменные возражения по доводам жалобы, просил признать ее необоснованной.

В соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона, п. 3.31 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14, при рассмотрении жалобы по существу проведена внеплановая проверка аукциона.

28.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы (ЕИС) в сфере закупок опубликовано извещение о проведении аукциона и документация об электронном аукционе, утвержденная Заказчиком.

Срок окончания подачи заявок – 07.08.2017 в 10 часов 00 минут.

Начальная (максимальная) цена контракта – 466 100,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы Заявителя контракт по итогам проведения аукциона не заключен.

1. Заявитель 1 указывает, что Заказчиком в документации установлены требования к объекту закупки, не обусловленные потребностью Заказчика.

На основании п.п. 1,2 ч. 1 ст. 64 Закона документация о проведении электронного аукциона должна содержать:

- наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона;

- требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с ч.ч. 3-6 ст. 66 Закона и инструкцию по заполнению заявки.

При этом не допускается установление требований, влекущих ограничение количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе.

В силу п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 33 Закона заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер; в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством РФ о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

- если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством РФ о техническом регулировании, законодательством о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Кроме того, согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона не допускается включение в документацию о закупке требований к товарам, информации, работам, услугам, при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Данные правила предполагают описание объекта закупки путем указания тех требований к товарам, которые изложены в стандартах на данный товар. Кроме того, такие требования должны носить объективный характер. При этом установлен запрет требования информации, обязанность представления которой ведет к ограничению количества участников закупки.

В разделе 4 «Техническое задание» документации Заказчик указывает следующее:

«На рабочих станциях, сервере расположенных в ОСЗН Администрации Куйбышевского района по адресу с. Куйбышево, ул. Куйбышевская 24, осуществляется обработка информации ограниченного доступа, в том числе персональных данных, *не содержащая сведений, составляющих государственную тайну*».

Вместе с тем, в п. 1 «Технического задания» аукционной документации указано:

«ОС должна быть пригодной для использования в органах военного управления, министерствах и ведомствах, органах исполнительной власти, а также на предприятиях промышленности, работающих с информацией, *составляющей государственную тайну* до грифа «конфиденциально» включительно».

Таким образом, Заказчик при фактической потребности в обработке информации, не составляющей государственную тайну, установил требование о возможности информационной системы работать с информацией, составляющей государственную тайну, чем нарушил ч. 1 ст. 64 Закона.

В п. 7 «Технического задания» указано:

«СЗИ НСД<sup>1</sup> должно обеспечивать создание защищенных информационных систем управления производственными и технологическими процессами (АСУ ТП) на *критически важных объектах, потенциально опасных объектах, а также объектах, представляющих повышенную опасность для жизни и здоровья людей и для окружающей природной среды*, до 1 класса защищенности включительно».

Согласно абз. 14 ст. 1 Федерального Закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» от 21.12.1994 № 68-ФЗ критический важный объект - это объект, нарушение или прекращение функционирования которого приведет к потере управления экономикой Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или административно-территориальной единицы субъекта Российской Федерации, ее необратимому негативному изменению (разрушению) либо существенному снижению безопасности жизнедеятельности населения.

Согласно п. 1 Требований по предупреждению чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах и объектах жизнеобеспечения, утвержденных Приказом МЧС РФ «Об утверждении требований по предупреждению чрезвычайных ситуаций на потенциально опасных объектах и объектах жизнеобеспечения» от 28.02.2003 № 105 потенциально опасными объектами являются объекты, на которых используются, производятся, перерабатываются, хранятся и транспортируются пожаровзрывоопасные, опасные химические и биологические вещества.

Из материалов дела следует, что Отдел социальной защиты населения администрации Куйбышевского района не является критически важным, потенциально опасным объектом, а также объектом, представляющим повышенную опасность для жизни и здоровья людей и для окружающей природной среды.

Вместе с тем, Заказчик в документации не обосновывает необходимость требования СЗИ НСД, обеспечивающих создание АСУ ТП на указанных ранее объектах, что может повлечь ограничение количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 64 Закона.

В подразд. 2 «Общая характеристика объекта» разд. 4 «Техническое задание» аукционной документации указано:

«Количество АРМ<sup>2</sup>, входящих в состав ИС – 11 шт., сервер 1 шт.

Тип ОС АРМ – Windows 7 x32, x64, Windows 10 x32, x64, (11 шт.)

Тип ОС серверов – ALTLinuxСПТ 6.0. (1 шт.)».

В подразд. 6 «Состав и характеристики средств защиты информации» разд. 4 «Техническое задание» аукционной документации указано:

<sup>1</sup> Средства защиты информации от несанкционированного доступа

<sup>2</sup> Автоматизированное рабочее место

«САЗ должно обеспечивать локальный подбор паролей по словарю для операционных систем Microsoft Windows XP/Vista/7/8, а также ОС МСВС и ОС СН Astra Linux»,

« Программные средства антивирусной защиты для рабочих станций MacOS».

Согласно подразд. 1.2 разд. 4 «Техническое задание» ИС Заказчика предназначена для:

- обеспечения работы по выписке, модификации и обработке документов, касающихся работы ОСЗН Администрации Куйбышевского района в областном региональном социальном регистре населения Ростовской области «Регистр-Юг»;
- обеспечения защиты информации ограниченного доступа от утечки по техническим каналам, несанкционированного доступа, специальных воздействий на такую информацию в целях ее добывания, уничтожения, искажения или блокирования доступа к ней при обработке указанной информации;
- обеспечения постоянного доступа к данным и средствам их обработки.

Указанные Заказчиком операционные системы:

- ОС МСВС является «Мобильной системой Вооруженных Сил», разработана «Всероссийским научно-исследовательским институтом автоматизации управления в непромышленной сфере им. В.В. Соломатина», принята на снабжение в Вооруженных Силах РФ;

- ОС СН (специального назначения) Astra Linux, в отличие от той же операционной системы общего назначения, предназначена для построения автоматизированных систем в защищенном исполнении, обрабатывающих, в том числе, информацию, содержащую сведения, составляющие государственную тайну, с грифом не выше «совершенно секретно»; принята на снабжение Вооруженных Сил РФ Приказом Министра обороны РФ от 2013 г. № 475.

Из изложенного следует, что описание объекта закупки в части названных указаний на операционные системы МСВС, СН Astra Linux, Mac OS не является стандартным. Отсутствие в документации обоснования нестандартных требований нарушает ч. 1 ст. 64 Закона.

В п. 5 подразд. 6 «Состав и характеристики средств защиты информации» указано: межсетевой экран «должен быть сертифицирован на соответствие требованиям ФСТЭК России к МЭ (ИТ.МЭ.АЗ.ПЗ) по уровню не ниже 3-го класса».

В жалобе указано:

«В соответствии с нормативным документом Решение ФСТЭК РФ от 28 апреля 2016 г. № 240/24/1986 – «вступают в силу с 1 декабря 2016 г.» - «Межсетевые экраны, соответствующие 3, 2 и 1 классам защиты, применяются в информационных системах, в которых обрабатывается информация, содержащая сведения, составляющие государственную тайну».

В силу ч. 9 ст. 105 Закона к жалобе, подаваемой в порядке главы 6 Закона, прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность; при этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

«Решение» ФСТЭК России от 28.04.2016 № 240/24/1986, указанное в жалобе, в действительности являющееся информационным сообщением, к жалобе не

приложено, текст Приказа ФСТЭК России от 09.02.2016 № 9, на который имеется ссылка в данном информационном сообщении, отсутствует в справочно-правовых и справочно-поисковых системах общего пользования.

Более того, информационное сообщение ФСТЭК России не может являться нормой права, указывающей на нарушение Закона Заказчиком при установлении рассматриваемых требований.

На основании п. 2 «Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009, нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений.

Таким образом, Заявителем 1 не доказано наличие заявляемого нарушения, не приведены сведения о том, какие нормы права указывают на нарушение Закона Заказчиком при установлении рассматриваемых требований; исключают установление таких требований в документации об аукционе.

В этой части довод жалобы признан необоснованным.

2. Заявитель 1 указывает, что Заказчиком не приведены сведения о классах и уровнях защищенности автоматизированной системы и не указаны полные сведения о персональных данных, обрабатываемых в его информационной системе (ИС).

По правилам п.п. 8-12 «Требований к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.11.2012 № 1119:

- при обработке персональных данных в информационных системах устанавливаются 4 уровня защищенности персональных данных;

- уровень защищенности персональных данных зависит от их категории (специальной категории, биометрические, общедоступные, иные, персональные данные сотрудников заказчика), количества (менее чем или более чем 100 000) субъектов обрабатываемых персональных данных, не являющихся сотрудниками оператора ИС, или обработки только персональных данных сотрудников оператора ИС.

Как При этом в пп. 7 п. 6 «Технического задания» аукционной документации содержится прямое указание на 1-ый уровень защищенности персональных данных.

Выбранный Заказчиком способ описания объекта закупки соответствует правилу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона об объективном характере описания объекта закупки, не нарушает ч. 1 ст. 64 Закона. Рассмотренный довод жалобы признан необоснованным.

3. Согласно доводам Заявителя 1 Заказчик не ответил на запрос о разъяснении положений документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о разъяснении положений

документации заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

28.07.2017 поступил запрос № 822876 о разъяснении положений документации Заявителя 1. Запрос содержит следующие вопросы: «Почему привлечение соисполнителей возможно только в части привлечения лицензиатов ФСТЭК РФ на техническую защиту информации, а в части привлечения соисполнителей не допускается?», «Какую именно «защищенных с использованием шифровальных (криптографических) средств» информационную систему должен отремонтировать Исполнитель или провести его сервисное обслуживание?», «Какую информационную систему, защищенную аналогичным образом, должен смонтировать Исполнитель?».

Исходя из буквального толкования разъяснения положений документации, размещенных Заказчиком в Единой информационной системе 01.08.2017, Заказчик разъяснил, по какой причине в аукционной документации содержится требование к участникам о наличии лицензии ФСБ, однако ответа на предмет запроса в ответе Заказчика не содержится, в том числе на первый вопрос, что нарушает ч. 4 ст. 65 Закона.

4. Заявитель 2 указывает, что Заказчик допускает отсутствие у участников закупки требуемых лицензий ФСТЭК России и ФСБ России.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона Заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона.

В п. 33 документации указано:

Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, лицензию ФСТЭК России, лицензию ФСБ России. В случае их

отсутствия, документы, подтверждающие привлечение Исполнителем сторонних лицензиатов (если у Исполнителя нет своих лицензий) для осуществления деятельности по технической защите конфиденциальной информации, обладающих вышеуказанными лицензиями.

Таким образом, Заказчиком допускается непредставление в составе заявки участника закупки обеих названных лицензий, что с учетом указанного объекта закупки не может соответствовать п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона, и нарушает ч. 1 ст. 64 Закона.

В соответствии с ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона, Постановлением Правительства РФ № 728 от 26.08.2013г. Комиссия Ростовского УФАС России,

### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Лыжина частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Центр безопасности» обоснованной.
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Закона.
4. Выдать Заказчику предписание о внесении изменений в аукционную документацию, продлении срока подачи заявок.
5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.

Председатель Комиссии Ростовского УФАС  
России по контролю в сфере закупок:



К.А. Коренченко

Члены Комиссии Ростовского УФАС  
России по контролю в сфере закупок:



А.Д. Кравцов



Д.С. Бордюгов

В силу ч. 9 ст. 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.