



ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы  
по Липецкой области  
(Липецкое УФАС России)

пл. Плеханова, 1, г. Липецк, 398050

тел./факс (4742) 27-14-82

e-mail: to48@fas.gov.ru http://www.lipetsk.fas.gov.ru

09.11.2017 № 6674-03

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «НовТехСтрой»

new\_ts@mail.ru

Государственное бюджетное  
общеобразовательное учреждение  
Липецкой области "Специальная  
школа-интернат г.Грязи"

detdomm@griazy.lipetsk.ru

АО «ЭТС»

auditors@etpz.ru

РЕШЕНИЕ № 374с/17

«07» ноября 2017 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 07.11.2017.

Решение в полном объеме изготовлено 09.11.2017.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

председатель Комиссии – И.В. Поткина – руководитель Управления;

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

член Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Липецкой области "Специальная школа-интернат г.Грязи" – Брежневой Е.С. (доверенность от 07.11.2017), Федеряжиной С.Н. (доверенность от 07.11.2017),

рассмотрев жалобу ООО «НовТехСтрой» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту спального корпуса № 1 (реестровый номер 0346200006617000025) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

047844

В адрес Липецкого УФАС России 02.11.2017 поступила жалоба ООО «НовТехСтрой» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Липецкой области "Специальная школа-интернат г.Грязи").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «НовТехСтрой», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «НовТехСтрой» указано, что документация об электронном аукционе составлена со следующими нарушениями Закона о контрактной системе:

1) в п. 6.2.2.1 проекта контракта заказчиком установлена ответственность за неисполнение обязательств подрядчика, что не соответствует п. 4 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ № 1042;

2) заказчик необоснованно сократил срок подачи заявок путем установления срока окончания подачи заявок на выходной день.

Представители заказчика не согласны с жалобой, представили письменные возражения на жалобу и пояснили, что нарушений Закона о контрактной системе при проведении закупки допущено не было.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика, проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 900 000,00 руб.

1. Рассмотрев довод жалобы о том, что в проекте контракта не установлена ответственность за неисполнение обязательств подрядчика в соответствии с п. 4 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ № 1042, Комиссия признает его необоснованным в связи со следующим.

В разделе 6 проекта контракта содержатся положения об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч. 5, 6, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе размеры штрафов и пеней устанавливаются контрактом в виде фиксированной суммы,

определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Как следует из извещения о проведении закупки и документации об электронном аукционе заказчик осуществляет проведение электронного аукциона для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Пунктом 4 Правил установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон), за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);
- в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно).

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п. 6.2.2.2 проекта контракта содержится требование, установленное п. 4 Правил.

2. Довод жалобы о сокращении заказчиком срока подачи заявок путем установления срока окончания подачи заявок на выходной день признается обоснованным на основании следующего.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 25.09.2017 заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона.

Согласно ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком

аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Как было установлено, заказчиком были внесены изменения в документацию об электронном аукционе и изменения в извещение о проведении электронного аукциона.

При этом, срок окончания подачи заявок согласно извещению о проведении закупки установлен до 08:10 час. 06.11.2017.

Согласно производственному календарю, 06.11.2017 является нерабочим днем.

Положениями ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Статьей 193 ГК РФ установлено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Ближайшим рабочим днем в данном случае является 07.11.2017.

Указанные выше изменения были размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 20.10.2017.

Во исполнение в совокупности норм Закона о контрактной системе, а также ГК РФ надлежащий минимальный срок окончания подачи заявок должен был быть 07.11.2017.

Таким образом, в действиях заказчика установлено нарушение ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, как было указано ранее жалоба заявителя поступила в Липецкое УФАС России 02.11.2017 (13:05 час.). Таким образом, 02.11.2017 и 03.11.2017, которые являлись рабочими днями, у заявителя имелась возможность подать заявку как минимум в эти дни.

При таких обстоятельствах, материалами рассмотрения жалобы не подтверждено, что действия заказчика по установлению срока окончания подачи заявок на нерабочий день нарушают права и законные интересы заявителя.

Более того, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что выявленное нарушение ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе не может повлиять на результат электронного аукциона, поскольку общий срок подачи заявок составил пятнадцать дней с учетом выходных и праздничных дней, а заявки подаются на электронной площадке, которая обеспечивает возможность подачи заявок круглосуточно, в том числе в выходные и праздничные дни.



При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и в действиях единой комиссии нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

1. Описание объекта закупки содержится в техническом задании (приложение № 2 к документации).

Наименование, требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара (материалам), предлагаемого для использования при выполнении работ, указаны в техническом задании (Приложение 2 Раздел III) к документации об электронном аукционе.

Так, по позиции № 2 «Дверной блок» установлено следующее: механическая прочность – не менее Мд1, звукоизоляция- не менее 31, теплоизоляция- не менее Т1, воздухопроницаемость – не менее В2, тип – ДН, ДВ, предел водонепроницаемости – не менее В.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки, участник электронного аукциона должен указать следующие сведения о товаре, предлагаемом для использования при выполнении работ: конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным в приложении №2 (Раздел III) «Техническое задание» «Таблица». Параметры и характеристики товара, предлагаемого для использования при выполнении работ должны иметь конкретные показатели, в том числе без сопровождения их словами «не менее», «не более», «или», «от», «до» (за исключением случаев, когда такие параметры и характеристики не могут быть описаны точными значениями).

Комиссией установлено, что каждому типу дверных блоков, в частности, в соответствии с ГОСТом 475-2016 "Блоки дверные деревянные и комбинированные. Общие технические условия", присущи свои характеристики, в том числе, установленные заказчиком.

Вместе с тем, требования к содержанию заявки и инструкция по ее заполнению, исключают возможность указания в заявке различных характеристик, присущих разным типам дверных блоков, например, звукоизоляция- 31 для ДВ и 32 для ДН.

При этом, инструкция по заполнению первой части заявки не содержит информации, каким образом участникам закупки необходимо указывать сведения о типе дверного блока – оба или один из указанных заказчиком.

Таким образом, поскольку инструкция по заполнению заявки не содержит правил описания участниками в своих заявках значений типа дверного блока - ДН и ДВ либо только один из них, то данная инструкция не является надлежащей, что, в свою очередь, является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

2. Более того, Комиссией установлено, что отсутствие в рассматриваемом случае надлежащей инструкции, содержащей положения о правилах описания значений такого показателя, как тип дверного блока, привело к необоснованному отказу в допуске к участию в электронном аукционе.

Так, 06.11.2017 единой комиссией осуществлялось рассмотрение первых

частей заявок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«Отказать в допуске на основании несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: участник указал в пункте 2 своей заявки "Предложение по материалам" только один тип дверного блока: "ДВ". А по требованиям Заказчика согласно пункта 2 части III. Технического задания «Требования к применяемым материалам» Заказчик *перечислил* два необходимых типа дверей: ДН, ДВ. Согласно пункту 74 Технического задания участник понимал, что речь идет о двух типах дверей - так как в объемах и перечне работ указал установку блоков "в наружных и внутренних дверных проёмах".».

Частью 1 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, при отсутствии надлежащей инструкции, содержащей положения о правилах описания значений типа дверного блока, вывод единой комиссии о непредставлении участником, подавшим заявку с порядковым номером 1, информации, предусмотренной документацией, не является основанным на положениях документации.

Следовательно, отказ в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1, единой комиссией совершен в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания Комиссией Липецкого УФАС России учтено, что на положения документации об электронном аукционе 30.10.2017 поступила жалоба ООО «Артель».

При этом, первой поступила жалоба ООО «Артель», по результатам рассмотрения которой и проведения внеплановой проверки закупки, принято решение от 07.11.2017 № 371с/17 и выдано предписание № 371с/17 об устранении выявленного нарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «НовТехСтрой» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту спального корпуса № 1 (реестровый номер 0346200006617000025) обоснованной в части довода о сокращении заказчиком срока подачи заявок путем его установления на выходной день.

2. Признать в действиях заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 63 Закона о контрактной системе и нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе в действиях единой комиссии.

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, поскольку оно выдано по итогам рассмотрения жалобы ООО «Артель» (№371с/17).

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.


Председатель Комиссии:

 И.В. Поткина

Заместитель председателя Комиссии:

 Т.Н. Ролдугина

Член Комиссии

 Т.С. Рябкова