



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403

г. Ростов-на-Дону, 344006

тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59

e-mail: to61@fas.gov.ru

02.11.17 № 2675 /05

На № _____ от _____

ООО «Джет» (далее – Заявитель)

344000, г.Ростов-на-Дону,

ул. Варфоломеева, 79,

jet-company@yandex.ru

ФКП «Комбинат «Каменский»

(далее – Заказчик)

ул.Сарпрыгина,

г.Каменск-Шахтинский,

Ростовская область, 347801

konkurs-fkpkk@yandex.ru

ИНН 6147025090

РЕШЕНИЕ №2124/05

02 ноября 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии

Кожемяко Н.А.

Члены Комиссии

Кикичева Я.В.,

Вишненко А.К.

рассмотрев в присутствии представителей Заказчика, в присутствии представителей Заявителя дело № 2124/05 по жалобе ООО «Джет» о нарушении Заказчиком норм Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ) при проведении закупки № 0558100000317000528 «Закупка компьютерной техники для нужд ФКП «Комбинат «Каменский» в 2017 году»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Джет» поступила в Ростовское УФАС России 26.10.2017г.

Согласно доводам жалобы Заказчик ограничил возможность участия индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Представитель Заказчика, присутствующий на рассмотрении дела, с доводами жалобы не согласился, представил возражения.

Комиссия, по результатам рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 15 ст. 99 № 44-ФЗ внеплановой проверки, установила следующее.

Относительно довода об ограничении участия контрагентов, применяющих упрощенную систему налогообложения, Ростовское УФАС России сообщает следующее.

В нормах Закона № 44-ФЗ отсутствует указание на обязательность включения в контракт условия о том, что в случае нахождения участника закупки на упрощенной системе налогообложения, из цены контракта должен быть исключен НДС.

Согласно Определению Верховного Суда РФ от 26.05.2015 г. по делу № 306-КГ15-7929 недопустимо исключение НДС из условий контракта при наличии НДС в аукционной документации.

Условие о включении НДС в цену контракта четко указано в извещении о проведении рассматриваемого аукциона и в документации.

В силу ч.1 ст.34 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.10 ст.70 Закона № 44-ФЗ, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Как следует из изложенных норм, оплата контракта, заключенного по результатам аукциона, должна производиться именно исходя из той цены, которая указана в данном контракте, а данная цена, в свою очередь, формируется исходя из ценового предложения участника – победителя аукциона.

Согласно п. 2 ст. 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ) организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со ст. 174.1 НК РФ.

В соответствии с п. 3 ст. 346.11 НК РФ индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с НК РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией (включая суммы налога, подлежащие уплате при завершении действия таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории Особой экономической зоны в Калининградской области), а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со ст. 174.1 НК РФ.

При этом Законом о контрактной системе не установлены ограничения участия в закупках для лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Таким образом, контракт должен заключаться заказчиком по цене победителя аукциона вне зависимости от применяемой им системы налогообложения. Корректировка (в том числе, уменьшение) заказчиком цены контракта, в зависимости от применения лицом, с которым заключается контракт упрощенной системы налогообложения, Законом не предусмотрена, и противоречит принципу твердости цены контракта, установленного ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ.

Данная правовая позиция подтверждается: Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2016 года по делу № 15АП-12581/2016;

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.07.2016 № Ф08-4781/2016 по делу № А32-32818/2015; Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.06.2016 № Ф08-3551/2016 по делу № А53-24060/2015.

Таким образом, жалоба Заявителя является необоснованной.

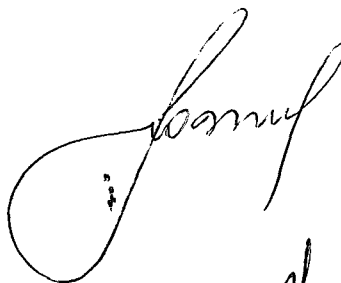
На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Джет» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Ростовской области со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



Я.В. Кикичева



А.К. Вишненко