



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ленинградской области**

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124  
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 3070  
www.lenobl.fas.gov.ru  
E-mail: to47@fas.gov.ru

03.11.2017 № Р/03/1158

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заказчик:

Федеральное государственное  
бюджетное учреждение  
«Петербургский институт ядерной  
физики им Б.П. Константинова  
Национального исследовательского  
центра «Курчатовский институт»

мкр. Орлова Роща, д. 1, г. Гатчина,  
Ленинградская обл., 188300  
тел.: (81371) 35261  
e-mail: gribach\_na@pnpi.nrcki.ru

Заявитель:

ООО «Перспектива»

ул. Куйбышева, д. 79, 64,  
г. Самара, 443099  
тел.: (987) 8914800  
e-mail: pers-tender@mail.ru

Оператор электронной площадки:  
ОАО «Единая электронная торговая  
площадка»

тел./факс: (495) 542 4020, доб. 102  
e-mail: info@roseltorg.ru

извещение № 0345100003317000227

**РЕШЕНИЕ**

**Комиссии Ленинградского УФАС России  
по контролю в сфере закупок по делу  
№ 1335-03-10026-РЗ/17**

03 ноября 2017 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок  
(далее – Комиссия) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя,  
председателя Комиссии,

Хрущ Виктории Дановны – врио начальника отдела контроля закупок,  
члена Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – главного специалиста-эксперта отдела  
контроля закупок, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей по доверенностям:

078861



Федерального государственного бюджетного учреждения «Петербургский институт ядерной физики им Б.П. Константинова Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» (далее – Заказчик): Зверева Алексея Вячеславовича (доверенность № 46/17 от 13.04.2017),

в отсутствии представителей ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество), уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

#### УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 10026 от 27.10.2017) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение ремонтно-строительных работ (текущий ремонт) в рамках реализации мероприятий по целевой субсидии для создания центра доклинических испытаний радиофармпрепаратов и средств медицинского назначения (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, аукционная документация в редакции № 2 размещены Заказчиком 13.10.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта – 21 329 046,00 рублей.

Источник финансирования – средства субсидий.

Заявитель полагает, что при формировании документации Заказчиком допущены следующие нарушения:

- части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам без указаний параметров эквивалентности;



- части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе в части установления завышенного срока банковской гарантии.

Представитель Заказчика возражал против доводов жалобы на основаниях, изложенных в письменных возражениях, просил признать ее необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителя Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен, в том числе, учитывать, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.



В соответствии с частью 2 рассматриваемой статьи документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как усматривается из материалов дела, в части III документации содержится Техническое задание, устанавливающее перечень работ.

Предметом закупки является выполнение ремонтно-строительных работ.

Представитель Заказчика пояснил, что в рассматриваемом случае в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать только согласие участника на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе. Требования к товарам в рамках данной закупки не установлены.

Анализ документации показал, что указание на товарный знак содержится в описании ремонтно-строительных работ, при этом предусмотрена возможность использования эквивалентных товаров.

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения в материалах дела, поскольку в соответствии с документацией при выполнении работ возможно использование как товаров, указанных в качестве примера Заказчиком, так и иных эквивалентных товаров. При этом описание характеристик товаров в составе заявки не требуется.

По второму доводу Комиссия отмечает следующее.

Заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе. При этом в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено названным Законом, следующая информация: размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 Закона о контрактной системе), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе (пункт 8 статьи 42 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок



действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно пункту 6.5.6 проекта контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия договора не менее чем на 60 (шестьдесят) дней.

Таким образом, установленный Заказчиком срок действия банковской гарантии не противоречит положениям Закона о контрактной системе.

Доказательств иного Заявителем в жалобе не приведено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.*

Председатель Комиссии



А.А. Журавлев

Члены Комиссии



В.Д. Хрущ



А.Д. Пашедко