



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**Управление
Федеральной антимонопольной службы
по Республике Ингушетия
(Ингушское УФАС России)**

ул. Победы, 3, корп. «С»
г. Назрань, 386102
тел. (8732) 22-87-28, факс (8732) 22-87-28
e-mail: to06@fas.gov.ru

08.11.2017 № 3423-МХ

На № _____ от _____

Заявитель:

Общество с ограниченной
ответственностью «Петербургская
торговая компания «АВРОРА»
196143, Российская Федерация, 78 Санкт-
Петербург, Санкт-Петербург, пр-к Юрия
Гагарина, д. 34, к. 6, литер А, кв. (офис)
13

Заказчик:

Государственное бюджетное учреждение
здравоохранения "Малгобекская
центральная районная больница"
386302, РИ, г.Малгобек, ул. Гарданова, 3

Уполномоченный орган:

Отдела государственных закупок
Министерства финансов Республики
Ингушетия
386001, РИ, г. Магас, пр. И.Б. Зязикова, д.
12

Электронная торговая площадка:
АО «ЕЭТП» (<http://roseltorg.ru>)

РЕШЕНИЕ

по делу №195-3/17 о нарушении
законодательства о контрактной системе

г. Назрань

Резолютивная часть решения объявлена 02 ноября 2017 года
В полном объеме решение изготовлено 08 ноября 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Ингушетия (далее – Управление) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Б.Б. Точиев – руководитель Управления;

Члены комиссии: А.А. Аушев – ведущий специалист-эксперт Управления; М.М. Халмурзиев –государственный инспектор Управления;

В присутствии представителей: заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Малгобекская центральная районная больница" (далее – Заказчик) – Батыгова Магомеда Мавлаевича (доверенность от 23.11.2017г.); уполномоченного органа - Отдела государственных закупок Министерства финансов Республики Ингушетия (далее – Уполномоченный орган) - Хаутиева З.С. (доверенность №1326/16 от 14.04.2017г.);

В отсутствие заявителя жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Петербургская торговая компания «АВРОРА» (далее – Заявитель)

004093

– уведомлен надлежащим образом, до начала рассмотрения заявлений и ходатайств не поступало.

Рассмотрев жалобу Заявителя на неправомерные, по его мнению, действия (бездействия) Уполномоченного органа и Заказчика при проведении процедуры закупки способом электронного аукциона №0114200000117001259 на поставку товаров бытовой химии для нужд ГБУЗ «МЦРБ» на 2017 год (далее – ЭАН №0114200000117001259), выразившиеся в нарушении норм Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), проведя внеплановую проверку в соответствии со статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом в единой информационной системе в сети Интернет по размещению информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – ООС) размещены извещение и документация о проведении ЭАН №0114200000117001259.

Суть жалобы Заявителя сводится к следующему:

1. Уполномоченным органом при проведении ЭАН №0114200000117001259 нарушен порядок отбора участников закупки в части неправомерного отклонения заявки Заявителя в нарушении статей 66, 67 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение Постановления Правительства от 12 октября 2013 №913, Заказчик при внесении изменений в аукционную документацию не разместил в ЕИС документ, содержащий перечень внесенных изменений.

3. В нарушении статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в проекте контракта не установлена надлежащая ответственность сторон.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился и пояснил, что порядок отбора участников закупки не нарушен, Заявитель отклонен правомерно в связи изменением значения показателей в пунктах 1, 3, не подлежащих конкретизации в соответствии с аукционной документацией.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и пояснил, что аукционная документация полностью соответствует требованиям, установленным в Законе о контрактной системе.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru - 30.09.2017г.;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 1 300 628,50 рублей;

4) дата и время окончания подачи заявок - 16.10.2017, 09:00;

5) дата проведения аукциона в электронной форме - 20.10.2017 г.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

1. В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0114200000117001259 подано шесть заявок, по итогам рассмотрения которых пять заявок отклонены, в том числе и заявка Заявителя (заявка №8). Установлено, что заявка Заявителя отклонена на основании «пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе - несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе: участником закупки в пункте 1,3 не представлены конкретные показатели в нарушении инструкции».

Комиссия Управления приходит к выводу о правомерности отклонения заявки Заявителя с порядковыми номерами 8 по указанным причинам, так как Заявителем в пунктах 1 и 3 не представлены конкретные показатели в нарушении инструкции по заполнению заявки (участником приводятся показатели сопровождающиеся словами «должны быть» в позиции 1 и 3 и т.д.).

2. Согласно статье 7 Закона о контрактной системе в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Пунктом 4 Постановления Правительства РФ «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в эксплуатацию» от 12 октября 2013 г. №913 (далее - ПП РФ №913) установлено, что изменения размещенной на официальном сайте информации осуществляется размещением документа, содержащего перечень внесенных изменений.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что Заказчиком не размещен документ, содержащий перечень внесенных изменений, при изменении содержания документации.

Вместе с тем, Правительство Российской Федерации вынесло Постановление от 23 января 2015 г. №36 «О порядке и сроках ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок» (далее – Постановление №36).

В соответствии с Постановлением №36 Федеральным казначейством издан Приказ от 22 декабря 2015 г. № 354 «О вводе в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок».

В связи с изложенным ПП РФ №913 утратило силу 01.01.2016г., так как действовало до ввода в эксплуатацию единой информационной системы в сфере закупок.

На основании изложенного Комиссия Управления пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определённый в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. N 1042 (далее – Постановление №1042) утверждены правила определения размера штрафа начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Согласно пункта 6 Постановления №1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей; б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно); в)

10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно); 4 г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Вместе с тем, в проекте контракта ЭАНº0114200000117001259 не содержится обязательств, которые не имеют стоимостного выражения (пункт 6 Постановления №1042), так же как и то, что данная закупка проводилась не на повышение цены контракта (пункт 5 Постановления №1042). В пункте 6 Постановления №1042 уточняется, что только при наличии в контракте таких обязательств за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: а) 1000 рублей, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей; б) 5000 рублей, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно); в) 10000 рублей, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно); 4 г) 100000 рублей, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления пришла к выводу о необоснованности данного жовода жалобы.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе данной закупки, иных нарушений Законодательства о контрактной системе не выявлено.

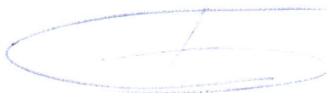
На основании выше изложенного и руководствуясь статьей 99 и статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Петербургская торговая компания «АВРОРА» необоснованной.

2. В соответствии со статьи 106 Закона о контрактной системе направить настоящее решение сторонам.

Председатель Комиссии:



Б.Б. Точиев

Члены комиссии:



М.М. Халмурзиев



А.А. Аушев

Настоящее решение (предписание) может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с административным регламентом утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» заинтересованные лица вправе обжаловать действия (бездействие) контролирующего органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения государственной функции, в досудебном (внесудебном) порядке.