



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орел, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

08.11.2017 № 4595/03

На № _____ от _____

Заказное с уведомлением о вручении

ООО «Блоссом»

107553, г. Москва, Б. Черкизовская, 20, стр. 1
e-mail: yurist@alirgroup.ru

Заказчик:

Управление Федеральной службы судебных
приставов по Орловской области
302010, г. Орёл, ул. Авиационная, 5
e-mail: glazkova@r57.fssprus.ru

Оператору ЭТП:
АО «ЕЭТП»

e-mail: info@roseltorg.ru

(Извещение № 0154100004317000066)

РЕШЕНИЕ

по делу № 474-17/03 ТЖ о нарушении законодательства о закупках

02 ноября 2017 года

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по контролю закупок (далее - Комиссия) в составе: председателя Комиссии Солдатенковой И.В., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Погодиной Е.Ю., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, Лебедева М.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей: Управление федеральной службы судебных приставов по Орловской области (далее – Заказчик) – Шкуренко О.Е., Якушиной В.Е.; ООО «Блоссом» (далее – Заявитель) не явился, извещен надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Блоссом» на действия Заказчика при подписании контракта по итогам аукциона на поставку расходных материалов для организационной техники УФССП России по Орловской области в сфере информационно-коммуникационных технологий, извещение № 0154100004317000066 (далее – Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части

15 статьи 99 Закона, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

У С Т А Н О В И Л А:

В жалобе Заявитель указал, что Заказчик направил на подписание несоответствующий заявке проект контракта в нарушение статьи 34 Закона.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено в единой информационной системе zakupki.gov.ru – 03.10.2017;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

3) начальная (максимальная) цена контракта – 99 818,28 рубль;

4) на участие в Аукционе подано пять заявок, четыре заявки допущены к участию в Аукционе; в Аукционе приняли участие четыре заявки;

5) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 13.10.2017;

6) дата проведения аукциона - 16.10.2017.

2. По доводам, изложенным в жалобе:

Частью 1 статьи 34 Закона установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Техническим заданием документации об Аукционе предусмотрено, что «В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Заказчик размещает заказ на

поставку оригинальных расходных материалов (картриджей) для офисной техники (т.е. произведенных фирмой производителем либо по ее лицензии), используемых Заказчиком, в соответствии с технической документацией и рекомендациями производителя указанных принтеров. Поставка расходных материалов, эквивалентных вышеуказанным расходным материалам, не допускается».

Техническим заданием документации об Аукционе указаны марки принтеров, для которых происходит поставка тонер-картриджей.

Заявка Заявителя содержит предложение о поставке картриджей Blossom для принтеров Kyocera, однако также указано, что по «виду картриджа по типу производства» указано значение показателя «оригинальный».

Согласно части 2 статьи 70 Закона в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно данным ЕИС Протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.10.2017 №0154100004317000066-3 размещен 17.10.2017.

Данные личного кабинета Заказчика свидетельствуют, что проект контракта был направлен Заявителю согласно части 2 статьи 70 Закона, т.е. 23.10.2017.

Частью 4 статьи 70 Закона предусмотрено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

26.10.2017 Заявителем направлен протокол разногласий, с требованием включить в спецификацию проекта контракта информацию из первой части заявки, т.е. что поставки подлежат картриджами Blossom для принтеров Kyocera.

Заказчиком был сделан запрос в ООО «Квант», который является сервисным центром Kyocera. 02.11.2017 (исх. №187) ООО «Квант» ответил, что картриджи Blossom не являются оригинальными для принтера Kyocera, «оригинальные картриджи – это картриджи, изготовленные производителями принтеров под тем же брендом для каждой конкретной модели печатающего устройства».

Доказательства тому, что картриджи Blossom являются оригинальными для принтеров Kyocera, Заявителем не представлены.

Частью 6.1 статьи 66 Закона установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона,

аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно пункта 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Следовательно, аукционной комиссией Заказчика при подписании контракта было установлено, что Заявителем в первой части заявки была представлена недостоверная информация и аукционная комиссия обязана отстранить Заявителя от участия в электронном аукционе и пересмотреть заявки участников Аукциона.

Таким образом, довод Заявителя не нашел свое подтверждение.

Принимая во внимание, изложенное выше и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона, пункта 3.38 Административного регламента Комиссия

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Блоссом» признать необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 6.1 статьи 66, пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику, предписание об устранении нарушений Закона.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



Е.Ю. Погодина



М.А. Лебедев

На основании части 9 статьи 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.