



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Волгоградской области**

ул. 7-я Гвардейская, д. 12, Волгоград, 400005
тел. (8442) 24-22-65, факс (8442) 24-22-76
e-mail: to34@fas.gov.ru

08 НОЯ 2017

№ 02-13/7022

На №

от

ООО «Комплект сервис»
ул. Широкая, д. 3,
г. Москва, 127106
komplservice@yandex.ru

Администрации Котельниковского
муниципального района
Волгоградской области
ул. Ленина, 9, г. Котельниково,
Волгоградская обл., 404354
ra_kotel@volganet.ru

Комитету по регулированию
контрактной системы в сфере закупок
Волгоградской области
ул. Новороссийская, 15,
г. Волгоград, 400066
goszakaz@volganet.ru
zayavki34@volganet.ru

ЗАО «Электронные торговые системы»
ул. Тестовская, д. 10, этаж 13,
г. Москва, 123317
auditors@etpz.ru

РЕШЕНИЕ
по делу № 17-02/03-457

07 ноября 2017 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в составе:

Литвинов Р.А. - председатель Комиссии, начальник отдела контроля государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Моисеев С.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

Кострюкова И.Ю. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела государственных и муниципальных закупок, недобросовестной конкуренции и рекламы;

с участием:

Вершковой И.Н. – представителя администрации Котельниковского муниципального района Волгоградской области по доверенности от 14.09.2017 № 05-05/405;

005232

Болубневой Р.Р. – представителя администрации Котельниковского муниципального района Волгоградской области по доверенности от 14.09.2017 № 05-06/406;

Бородачева Д.О. – представителя администрации Котельниковского муниципального района Волгоградской области по доверенности от 26.11.2015 № 05-05/565;

Недохлебова В.В. - представителя комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области по доверенности от 22.09.2017 № 50;

рассмотрев материалы дела № 17-02/03-457 по жалобе ООО «Комплект сервис» (вх. № 10208 от 01.11.2017) на положения аукционной документации при проведении аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по строительству объекта «Региональный спортивно-тренировочный центр с трибунами для зрителей в зоне «А» жилого района «Дубовая роща» г. Котельниково. Физкультурно-оздоровительный центр»» (номер извещения 0129200005317003536),

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 01.11.2017 из ФАС России поступила жалоба ООО «Комплект сервис» вх. № 10208 на положения аукционной документации при проведении аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по строительству объекта «Региональный спортивно-тренировочный центр с трибунами для зрителей в зоне «А» жилого района «Дубовая роща» г. Котельниково. Физкультурно-оздоровительный центр»» (номер извещения 0129200005317003536).

При рассмотрении жалобы представители администрации Котельниковского муниципального района Волгоградской области (далее – Заказчик), комитета по регулированию контрактной системы в сфере закупок Волгоградской области (далее – Уполномоченный орган) возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о контрактной системе), Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

16.10.2017 Уполномоченным органом для нужд заказчика публично объявлено о проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по строительству объекта «Региональный спортивно-тренировочный центр с трибунами для зрителей в зоне «А» жилого района «Дубовая роща» г. Котельниково. Физкультурно-оздоровительный центр»» (номер извещения 0129200005317003536), начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 243275967,84 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного аукциона в электронной форме на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Согласно доводам жалобы аукционная документация составлена Заказчиком с нарушением положений Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно доводам жалобы заказчик неправомерно объединил в рамках одной закупки общестроительные работы и поставку оборудования.

Однако жалоба не содержит конкретных наименований оборудования, которые, по мнению заявителя, ограничивают число участников закупки, с конкретными ссылками на положения документации об электронном аукционе. При этом на заседание комиссии заявитель не явился и не конкретизировал доводы жалобы.

Проанализировав представленные документы и информацию, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что, согласно описанию объекта закупки в документации предусмотрена поставка монтируемого (технологического и инженерного) оборудования, установка которого осуществляется непосредственно при строительстве объекта на определенной стадии строительной готовности объекта и неразрывно связана с выполнением строительно-монтажных работ.

Следовательно, учитывая то, что предметом контракта является выполнение комплекса работ по строительству объекта, Комиссия не усматривает нарушений Закона о контрактной системе.

Кроме того, из пояснений заказчика, которые были даны в ходе рассмотрения дела, поставка немонтируемого оборудования, поставка которого предусмотрена для данного объекта, выделена в отдельную закупку, осуществление которой планируется в 2018 году.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления считает недоказанным факт ограничения положениями извещения о проведении электронного аукциона количества участников закупки. Довод Заявителя о неправомерном объединении в рамках одной закупки общестроительных работ и поставки оборудования не нашел своего подтверждения.

Следовательно жалоба является необоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки при проведении закупки Комиссией Управления нарушений не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь главой 6 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» вх. № 10208 на положения аукционной документации при проведении аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по строительству объекта «Региональный спортивно-тренировочный центр с трибунами для зрителей в зоне «А» жилого района «Дубовая роща» г. Котельниково. Физкультурно-оздоровительный центр»» (номер извещения 0129200005317003536) необоснованной.

Председатель Комиссии

Р.А. Литвинов

Члены Комиссии

С.В. Моисеев

И.Ю. Кострюкова

Решение Комиссии может быть обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня его принятия.