



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

08.11.2017 № 20874/03

На № _____ от _____

ООО «СтилПрофиль» (далее –
Заявитель),
404109, Волгоградская область,
г.Волжский, ул.Пушкина, 156, кв.7

Федеральное казенное учреждение
«Объединенное стратегическое
командование Южного военного
округа» (далее – Заказчик),
344011, г.Ростов-на-Дону,
пр.Буденновский, 43

ЭТП НЭП, 123317, г. Москва,
ул.Тестовская, 10, этаж 13
(далее – оператор)

РЕШЕНИЕ

03.11.2017 г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко,

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, В.В. Моргунов,

рассмотрев дело №2141/03 о нарушении норм Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении электронного аукциона № 0858100000117000316 «Поставка товара (изделий из металла уголки стальные) в интересах управления инженерных войск для нужд ФКУ "ОСК Южного военного округа" в 2017 году» (далее – аукцион), в присутствии представителей Заявителя (Романенко О.А., Ракицкой С.В.), представителей Заказчика (Бычкова И.В., Токиной В.А.),

УСТАНОВИЛА:

Ростовским УФАС России принята к рассмотрению жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе.

Заказчик в возражениях не признал доводы жалобы Заявителя, указал, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закона и документации об аукционе, просил признать жалобу необоснованной.

В соответствии с ч.3 ст.99 Закона, п.3.31 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 года №727/14 (далее – Регламент) по данной жалобе проведена внеплановая проверка закупки, в результате которой установлено следующее:

согласно Извещению о проведении электронного аукциона №0858100000117000316 от 06.10.2017 г.:

- начальная (максимальная) цена контракта составила 391607.00 руб.;
- определены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 16.10.2017 в 10 часов 00 минут.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна, в том числе, содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с ч.5 ст.66 Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона.

В п. 3.2.4. документации об аукционе Заказчик установил, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, следующие документы и информацию:

«документ, подтверждающий соответствие предлагаемых к поставке товара условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов (к таким документам относятся декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара определенными в соответствии с положениями ст. 60 и 61 Таможенного кодекса Таможенного союза)».

Согласно ч.6 ст.69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона.

В соответствии с ч.7 ст.69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Внеплановой проверкой установлено, что Заявка Заявителя не соответствовала требованиям, установленным Заказчиком ко второй части заявки – в составе заявки отсутствовала декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара определенными в соответствии с положениями ст. 60 и 61 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Заявителем в составе второй части заявки представлен документ без каких-либо реквизитов за собственной электронно-цифровой подписью, из которого следует, что поставляемый товар произведен в Российской Федерации.

Однако, согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации по делу №А40-73550/2015, представление обществом декларации о соответствии за собственной подписью, в которой указано, что поставляемый товар произведен в Российской Федерации, не является допустимым документом, позволяющим идентифицировать товар как происходящий с территории определенного географического объекта.

Аукционная комиссия Заказчика, принимая решение о несоответствии заявки, поданной Заявителем, на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе и требованиям Закона, действовала в соответствии с ч.6 ст.69 Закона. Довод жалобы Заявителя следует признать необоснованным.

На основании Постановления Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, в соответствии с ч.15 ст.99, ч.8 ст.106 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику, аукционной комиссии Заказчика возможность совершения дальнейших действий, предусмотренных Законом, по аукциону.

В силу ч.9 ст.106 Закона решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии



К.А. Коренченко



Т.С. Акопян

В.В. Моргунов