



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

07.11 .2017 № 20748 /04

Заявитель: ООО «Гемерт групп»
gemertgroup@list.ru

Заказчик: МБУЗ «Детский санаторий
«Светлячок»
(ИНН 6166028192)
svetl94ok@bk.ru

Оператор: ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Привлеченное лицо: Правительство РО

РЕШЕНИЕ

по делу № 2137/04 о нарушении
законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«01» ноября 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Коренченко К.А.
Пахальян А.И.
Мамедов А.А.,

рассмотрев дело № 2137/04 по жалобе Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика норм Федерального Закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в отсутствие представителей Заявителя, в присутствии представителей Заказчика (Кудиновой Е.В., Косухина Р.В.), в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

27.10.2017 г. (вх. № 16375) в Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона № 0358300382317000013 «Приобретение оборудования медицинского физиотерапевтического» (далее – аукцион).

Заявитель оспаривает решение комиссии Заказчика об отказе в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

Представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, просил признать ее необоснованной, представил возражения, согласно которым Заказчик считает, что нарушений Закона допущено не было.

Изучив материалы дела, заслушав стороны, а также по итогам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона, п. 3.31 Регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, Комиссия Ростовского УФАС России установила:

30.09.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении аукциона и документация об электронном аукционе, утвержденная Заказчиком.

Согласно извещению: 1) начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 965 550,00 руб.; 2) дата и время окончания подачи заявок: 11.10.2017 09:00.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0358300382317000013 от 13.10.2017 г., на участие в электронном аукционе подано 3 заявки. Комиссией Заказчика принято решение о допуске всех заявок.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0358300382317000013 от 19.10.2017 г., аукционной комиссией Заказчика принято решение: о признании заявки ООО «Гемерт групп» несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; о заключении контракта с ИП Алексеевым Э.Б.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия заказчика приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч. 5 ст. 67 Закона, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аукционной комиссией Заказчика принято решение о допуске Заявителя к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок по причине соответствия первой части заявки Заявителя требованиям аукционной документации по всем позициям. Заявителем был предложен аппарат физиотерапевтический производства BTL-4000 с принадлежностями.

В последующем, Заказчиком был направлен официальный запрос производителю BTL Russia (ООО «БТЛ») о подтверждении соответствия указанных в заявке Заявителя технических характеристик аппарата BTL-4000.

На основании полученного от производителя письма от 16.10.2017 г. аукционной комиссией Заказчика установлено, что предлагаемый Заявителем аппарат содержит иные технические характеристики, а первая часть заявки содержит недостоверные сведения о технических характеристиках (потребляемая мощность, диапазон частоты магнитных импульсов, индукция магнитного поля и т. д.)

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного, Комиссия Ростовского УФАС России, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 г. № 728, ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гемерт групп» необоснованной.

2. Оператору электронной торговой площадки обеспечить Заказчику, комиссии Заказчика возможность совершения дальнейших действий, предусмотренных Законом, при проведении аукциона.

В силу ч. 9 ст. 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



К.А. Коренченко



А.И. Пахальян



А.А. Мамедов