



ООО «Медикал лизинг-консалтинг»
(далее – Заявитель)
123371, г. Москва, Волоколамское шоссе, 81,
корп. 2, стр. 5

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

08.11.2017 № 26807 /04

**Муниципальное бюджетное учреждение
здравоохранения «Клинико-
диагностический центр «Здоровье» города
Ростова-на-Дону» (далее - Заказчик)**
344011, г. Ростов-на-Дону, пер.
Доломановский, 70/3

ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Оператор)

РЕШЕНИЕ

по делу № 2135/04 о нарушении
законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«03» ноября 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

Коренченко К.А.
Хребтиков Р.Р.
Пахальян А.И.,

рассмотрев дело № 2135/04 по жалобе Заявителя о нарушении аукционной комиссией Заказчика норм Федерального Закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителя Заказчика (Косухин Р.В.), в отсутствие иных лиц, извещенных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

30.10.2017г. (вх. № 16450) в Ростовское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона №0358300132517000168 «Закупка лекарственных препаратов на 2018г» (далее – аукцион).

Заявитель оспаривает решение аукционной комиссии Заказчика об отказе в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок.

Представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, просил признать ее необоснованной, представил возражения, согласно которым Заказчик считает, что нарушений Закона допущено не было.

Изучив материалы дела, заслушав представителя Заказчика, а также по итогам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона, п. 3.31 Регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Ростовского УФАС России установила.

16.10.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении аукциона и документация об электронном аукционе, утвержденная Заказчиком.

Согласно извещению: 1) начальная (максимальная) цена контракта составляет 604 085,58 руб.; 2) дата и время окончания подачи заявок: 24.10.2017 09:00.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.10.2017 №0358300132517000168-1 на участие в электронном аукционе подано 7 заявок.

Аукционной комиссией Заказчика принято решение об отказе в допуске участникам закупки №№ 1, 3, 4, 6 (Заявитель), 7.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.11.2017 №0358300132517000168-3 победителем аукциона признано ЗАО «Фармацевт», ценовое предложение 486 288,81 руб. Контракт с победителем не заключен.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске участнику закупки № 6 (Заявитель) по причине того, что участником предлагаются к поставке товары, которые не соответствуют техническим характеристикам, указанным в технической части аукционной документации.

Согласно описанию объекта закупки Заказчику к поставке необходим следующий товар:

№ п/п	Международное непатентованное наименование	Форма выпуска, дозировка, расфасовка	Ед. изм.	Кол-во
1	Имипенем+[Циластатин]	порошок для приготовления раствора для инфузий, 500 мг+500 мг, 20 мл - флаконы (10) - поддоны пластиковые	упак	90

Заявителем в заявке указаны следующие характеристики предлагаемого к поставке товара:

№ п/п	Международное непатентованное наименование	Торговое наименование, производитель, страна происхождения	Форма выпуска, дозировка, расфасовка	Ед. изм.	Кол-во
1	Имипенем+[Циластатин]	Имипенем + Циластатин ОАО «Красфарма», Россия. Страна происхождения - Россия	порошок для приготовления раствора для инфузий 500 мг + 500 мг флакон 20 мл №1 (флаконы (1) - пачки картонные)	упак	900

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона если объектом закупки являются лекарственные средства, документация о закупке должна содержать указание на международные

непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования.

Фасовка лекарственного препарата предложенного Заявителем никаким образом не влияет ни на фармакологические свойства препарата, ни на удобство его использования медицинским персоналом. Предлагаемый препарат расфасован во флаконы, как того требует аукционная документация, только данные флаконы по одной штуке упакованы еще в картонные пачки.

Терапевтический эффект лекарственного препарата зависит от его лекарственной формы и количества действующего вещества, содержащего в единице объема. Лекарственный препарат имеет первичную упаковку, которая непосредственно контактирует с лекарством и влияет на стабильность лекарственного препарата в процессе его хранения, транспортировки и использования. Вторичная упаковка товара, его фасовка не влияет на терапевтические свойства лекарственного средства. Указанный способ упаковки препарата никак не отражается на его клинической эффективности и возможности применения в соответствии с целевым назначением. Требование к вторичной упаковке не относится к показателям лекарственного средства и не является его качественной характеристикой.

Изучив заявку Заявителя на участие в аукционе, Комиссия Ростовского УФАС России установила, что заявка содержит все необходимые клинические и терапевтические характеристики предлагаемого к поставке товара, в том числе: указание на международное непатентованное наименование лекарственного средства, его торговое наименование, форму выпуска и дозировку.

Таким образом, аукционной комиссией Заказчика, в связи с отказом Заявителю в допуске к участию в аукционе допущено нарушение ч. 5 ст. 67 Закона.

Кроме того, установлено, что по аналогичным основаниям аукционной комиссией Заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе участникам закупки №№ 1, 4.

На основании изложенного, Комиссия Ростовского УФАС России, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 26.08.2013г. № 728, ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медикал лизинг-консалтинг» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона.
3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание об отмене сформированных протоколов; пересмотре заявок, поступивших на участие в аукционе, в соответствии с требованиями Закона и с учетом настоящего решения; проведении аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта; совершении дальнейших действий, предусмотренных Законом.
4. Оператору электронной торговой площадки обеспечить Заказчику, аукционной комиссии Заказчика возможность исполнения выданного предписания
5. Рассмотреть вопрос о привлечении к административной ответственности виновных должностных лиц Заказчика.

В силу ч. 9 ст. 106 Закона решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии

К.А. Коренченко

Члены Комиссии

Р.Р. Хребтиков

А.И. Пахальян