



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

08.11.2017 № 20843/06

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

ООО «Медтехника»  
(Заявитель)  
620057, г. Екатеринбург,  
ул. Краснофлотцев, 55, кв. 4  
kos\_med@bk.ru

Федеральное государственное бюджетное  
учреждение «Ростовский научно-  
исследовательский онкологический институт»  
Министерства здравоохранения Российской  
Федерации (Заказчик, ФГБУ «РНИОИ»  
Минздрава России; ИНН 6167034142)  
344037, г. Ростов-на-Дону,  
ул. 14 Линия, 63  
torgirnioi@mail.ru

Национальная электронная площадка  
(Оператор)  
auditors@etpz.ru

**РЕШЕНИЕ  
по делу № 2159/05**

«07» ноября 2017 года

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

Кожемяко Н.А.  
Кикичева Я.В.  
Корнева Е.Д.,

рассмотрев в присутствии представителей Заказчика, в отсутствие представителя Заявителя дело № 2159/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком (Комиссией Заказчика) норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) при проведении электронного аукциона № 0358100011617000489 «Поставка расходных материалов к аппарату электрохирургическому высокочастотному модели BOWA ARC-400» (далее – аукцион),

**УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 31.10.2017 поступила жалоба Заявителя по признакам нарушения комиссией Заказчика Закона № 44-ФЗ при проведении аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявителя, единая (аукционная) комиссия Заказчика необоснованно отказала ООО «Медтехника» в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, а именно: участником по позиции № 7 «Биполярные ножницы, тонкие, изогнутые» указаны характеристики, не соответствующие требованиям, установленным аукционной документацией заказчика.

Также, по мнению Заявителя, Заказчиком указана недостоверная информация о характеристиках товара «Биполярные ножницы, тонкие, изогнутые».

В материалы дела Заказчик представил письменные пояснения, в которых не признал доводы жалобы Заявителя, указал, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Закона 44-ФЗ и документации об аукционе, просил признать жалобу необоснованной.

Изучив материалы дела, по итогам проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, Комиссия пришла к следующим выводам.

17.10.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) Заказчиком размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0358100011617000489 и документация об аукционе в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку расходных материалов к аппарату электрохирургическому высокочастотному модели BOWA ARC-400 (далее – аукционная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 551 861, 53 руб.; дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе – 25.10.2017 09:00.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме, проводимом на электронной площадке от 27.10.2017, ООО «Медтехника» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, а именно:

«Участник в первой части своей заявки по позиции № 7 «Биполярные ножницы, тонкие, изогнутые» указал значение характеристики: **длина – 230 мм**, тогда как заказчиком в описании объекта закупки (Глава 3. Техническая часть аукционной документации) установлено требование: **длина - 232±0,1 мм**. Однако значение показателя «длина – 230 мм» не входит в диапазон допустимых отклонений **±0,1 мм**. Таким образом, участник предлагает к поставке товар, не соответствующий требованиям, установленным аукционной документацией заказчика».

Пунктом 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При этом, частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

В главе 3 аукционной документации «Техническая часть. Описание объекта закупки (функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки)» по позиции товара 7 «БИПОЛЯРНЫЕ НОЖНИЦЫ, ТОНКИЕ, ИЗОГНУТЫЕ» в значении параметра Длина, мм указано 232± 0,1.

Заявитель в составе своей заявки для позиции товара 7 предложено: БИПОЛЯРНЫЕ НОЖНИЦЫ, ТОНКИЕ, ИЗОГНУТЫЕ производства BOWA-electronic GmbH & Co. KG, Германия (Федеративная Республика Германия) со значение параметра Длина, мм – 230.

Значение показателя «Длина, мм – 230» не входит в диапазон допустимых отклонений, установленных Заказчиком 232±0,1 мм.

Таким образом, первая часть заявки ООО «Медтехника» составлена с нарушением части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 2 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявка ООО «Медтехника» не соответствует требованиям аукционной документации, в связи с чем была обоснованно отклонена единой (аукционной) комиссией Заказчика.

Жалоба Заявителя является необоснованной.

Одним из доводов жалобы Заявителя является обжалование положений аукционной документации. Учитывая, что жалоба подана ООО «Медтехника» после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ.

При проведении внеплановой проверки нарушений не установлено.

Заказчиком в материалы дела представлено письмо производителя BOWA-electronic GmbH & Co (с приложением спецификации), согласно которому данная компания производит биполярные ножницы длиной 232 мм.

Заявителем не было представлено иных доказательств, подтверждающих что установленные Заказчиком требования к показателям товара, не позволяют участнику закупки сформировать заявку на участие в аукционе надлежащим образом.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь постановлением Правительства РФ от 26.08.2013 № 728, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона № 44-ФЗ,

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медтехника» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



Я.В. Кикичева



Е.Д. Корнева