



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 3070
www.lenobl.fas.gov.ru
E-mail: to47@fas.gov.ru

13.11.2017 № Р/03/1180
На № _____ от _____

Заказчик:

Муниципальное дошкольное
образовательное учреждение «Детский
сад № 1»

ул. Калинина, д. 27Б,
г. Приозерск, Приозерский р-н,
Ленинградская обл., 188760
тел: (81379) 31518
e-mail: detsk1@mail.ru

Заявитель:

ООО «ЛАБОРАТОРИЯ ИННОВАЦИЙ»

ул. Тверская-Ямская 4-я, д. 24, пом. 1,
комн. 7, Москва, 125047
e-mail: d.sadikova@bm-technology.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

тел./факс: (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

извещения: № 0845300015217000008

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере закупок
по делу № 1366-03-10120-Р3/17

08 ноября 2017 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок
(далее – Комиссия) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя,
председателя Комиссии,

Сараева Дмитрия Александровича – начальника отдела контроля закупок,
члена Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – главного специалиста-эксперта отдела
контроля закупок, члена Комиссии,

в отсутствие представителей Муниципального дошкольного
образовательного учреждения «Детский сад № 1» (далее – Заказчик),

079676

ООО «ЛАБОРАТОРИЯ ИННОВАЦИЙ» (далее – Заявитель, Общество), надлежаще уведомленных о времени и месте проведения комиссии, рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 10120 от 31.10.2017) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку интерактивного стола (далее – аукцион).

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация размещены Заказчиком 24.10.2017 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта 225 000,00 рублей.

Источник финансирования – Бюджет Муниципального образования Приозерский муниципальный район Ленинградской области.

Из жалобы Заявителя следует, что Заказчик в документации допустил нарушения ст. 33 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необъективном описании объекта закупки. Подробно позиция Заявителя изложена в жалобе, файл с которой размещен на официальном сайте.

Заказчик направил возражения против доводов жалобы, просил признать ее необоснованной.

Рассмотрев представленные документы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного

кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе (ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (ч. 1 ст. 59 Закона о контрактной системе).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Как следует из материалов дела, Заказчиком в Приложении № 1 к документации (Техническое задание) установлены требования к товару, необходимому к поставке, в том числе требование «программно-образовательный комплекс должен быть рекомендован к использованию в образовательных учреждениях РФ и иметь соответствующие заключения».

Однако, Комиссией установлено, что предоставление заключения о рекомендации программно-образовательного комплекса к использованию в образовательных учреждениях РФ в составе заявки не требуется.

По мнению Заявителя, изложенному в жалобе, указанное требование ограничивает количество участников закупки.

Комиссия обращает внимание на то, что указание Заказчиком характеристик товара, которые является объектом закупки, в том виде и объеме, в которых они изложены в Техническом задании, не свидетельствует об их необоснованности объективными потребностями заказчика, поскольку п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено указание функциональных, технических и качественных характеристик, эксплуатационных характеристик объекта закупки заказчиком при необходимости.

Вместе с тем, представитель Заявителя не явился на заседание Комиссии и в составе жалобы не представил доказательств, подтверждающих, что указанное требование влечет за собой ограничение количества участников закупки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЛАБОРАТОРИЯ ИННОВАЦИЙ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии



А.А. Журавлев



Д.А. Сараев



А.Д. Пашедко