



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Алтайскому краю**

ул. Пролетарская, 65, г. Барнаул, 656068,
тел. (3852) 24-54-47; факс (3852) 24-68-81
e-mail: to22@fas.gov.ru

09.11.2017 № 4647/8

На № _____ от _____

Уполномоченному органу –
Администрации города Бийска
659306, Алтайский край, г. Бийск, ул.
Ленина, 250

Заказчику – МКУ «Управление
капитального строительства
Администрации города Бийска»
659300, Алтайский край, г. Бийск, ул.
Ленина, 236

Заявителю – ООО «Гарант»
656053, г. Барнаул, ул. Катунская, д. 33
garant-2016@mail.ru

Оператору электронной площадки –
ООО «РТС-тендер»
121151, г. Москва, набережная Тараса
Шевченко, д. 23-А
Тел. (495) 733-95-19

РЕШЕНИЕ

По делу № 732/17

о нарушении законодательства о контрактной системе

«07» ноября 2017г.

г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя:

Кочеткова А.В. – заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля закупок;

Членов Комиссии:

Миненка И.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

Стадниченко К.С. – государственного инспектора отдела контроля закупок,
с участием представителей:

от заявителя ООО «Гарант» - не явились, уведомлены;

от заказчика – МКУ «Управление капитального строительства Администрации города Бийска» – Винокурова К. Ю.;

от уполномоченного органа – Администрации г. Бийска – не явились, уведомлены;

в присутствии Калинина Д. Л.;

от уполномоченного органа - Администрации города Бийска – не явились, уведомлены,

рассмотрев жалобу ООО «Гарант» на действия аукционной комиссии Заказчика, Уполномоченного органа при проведении закупки № 0117300067817000094 «Замена деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ в детских садах г. Бийска», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба ООО «Гарант» на действия аукционной комиссии Заказчика, Уполномоченного органа при проведении закупки № 0117300067817000094 «Замена деревянных оконных блоков на оконные блоки из ПВХ в детских садах г. Бийска».

Заявитель в жалобе указывает, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2017 № 0117300067817000094-1 аукционной комиссией было принято неправомерное решение о несоответствии заявки № 9 ООО «Гарант» требованиям документации об аукционе со следующим обоснованием причин: «В соответствии с аукционной документацией и на основании Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ Участник не допускается к участию в аукционе по следующим причинам:

В соответствии с п.1 ч.4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013г. №44-ФЗ: "Предоставление недостоверной информации".

В п.5 «Лента» Участником предоставлены значения показателей: «Вид исполнения лент в зависимости от стойкости к воздействиям минусовых температур по ГОСТ 53338-2009: М», «Минимальная температура эксплуатации по ГОСТ 53338-2009: -20°C». Согласно п.3.2 ГОСТ 53338-2009 Вид исполнения лент М предназначен для районов со среднемесячной температурой воздуха в январе ниже минус 20 °С. Значение минимальной температуры эксплуатации для ленты, предоставленное Участником не соответствует ее исполнению. Таким образом, сведения, предоставленные Участником, являются недостоверными.

В п.18 «Кирпич керамический рядовой и клинкерный» Участником предоставлено значение показателя: «Кирпич по ГОСТ 530-2012: изготовлен полнотелым» и «Класс средней плотности изделия по ГОСТ 530-2012: 1.4». Согласно таблице 9 ГОСТ 530-2012 полнотелый кирпич может быть только классов средней плотности 2,0 и 2,4. Таким образом, сведения, предоставленные Участником, являются недостоверными.

В соответствии с п.1 ч.4 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013г. №44-ФЗ: "Непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона.

В п.6 «Пена монтажная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ Р 51697-2000 п.3.3.1.2 указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным».

Заявитель считает указанное решение аукционной комиссии незаконным, поскольку:

- Участником по п.5 «Лента» требования Заказчика прописаны не в соответствии с ГОСТ 53338-2009. Представленное в заявке значение минимальной температуры соответствует ее исполнению.

- Показатели, представленные в составе заявке участником по п. 18 «Кирпич керамический рядовой и клинкерный» полностью соответствуют требованиям технического задания и ГОСТе 530-2012.

- Товарный знак предприятия изготовителя в заявке не был указан по причине его отсутствия, поскольку Участник на момент заполнения заявки не имел в наличии товар по п. 6 «Пена монтажная».

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить осуществление закупки, выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика представил документы по запросу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

П. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные

показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки содержится в документации о закупке.

В п. 5 «Лента» технического задания заказчиком установлены требования к характеристикам товара:

- вид исполнения в зависимости от стойкости минусовых температур по ГОСТ 53338-2009 – I, II, М.

- Минимальная температура эксплуатации по ГОСТ 53338-2009 – от – 26.

Вместе с тем, ГОСТ 53338-2009 не содержит характеристики «минимальная температура эксплуатации».

Кроме того, документация об электронном аукционе не содержит обоснования использования нестандартных показателей.

Показатели представленные в составе заявки на участие в электронном аукционе соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и ГОСТ 53338-2009.

В п. 18 «Кирпич керамический рядовой и клинкерный» технического задания заказчиком установлены требования к характеристикам товара:

- кирпич по ГОСТ 530-2012 – изготовлен полнотелым или пустотелым.

- класс средней плотности изделия по ГОСТ 530-2012 – 1.4 или 2.0 или 2.4.

Согласно ГОСТ 530-2012 п.9.1: Кирпич применяют с учетом требований действующих нормативных документов на проектирование, производство работ (строительных норм и правил, сводов правил) и стандартов в соответствии с проектной документацией по возведению зданий и сооружений. А условия применения изделий других видов приведены в таблице 9.

Исходя из выше сказанного, участник может использовать тот кирпич, который предусмотрен проектной документацией, либо участник может руководствоваться таблицей 9 ГОСТа 530-2012 – применить тот кирпич, который предусмотрен для определённых условий применения изделий, указанных в данной таблице.

Таблица 1 - Группы изделий по теплотехническим характеристикам

Класс средней плотности изделия	Группа изделий по теплотехническим характеристикам
0,7; 0,8	Высокой эффективности
1,0	Повышенной эффективности
1,2	Эффективные
1,4	Условно-эффективные
2,0; 2,4	Малозэффективные (обыкновенные)

Заказчиком предусмотрено следующее требование к товару:

18.	Кирпич керамический рядовой и клинкерный	Кирпич по ГОСТ 530-2012			изготовлен полнотелым или пустотелым	
		Марка по прочности по ГОСТ 530-2012			Не менее М100	
		Марка по морозостойкости по ГОСТ 530-2012			F50 или F75 или F100	
		Длина по ГОСТ 530-2012	мм		не менее 250	
		Ширина по ГОСТ 530-	мм		не менее 120	

		2012				
		Толщина по ГОСТ 530-2012	мм		не менее 65	
		Класс средней плотности изделия по ГОСТ 530-2012			1,4 или 2,0 или 2,4	
		Соответствует стандарту		ГОСТ 530-2012		

Участником в составе своей заявки предложено:

18.	Кирпич керамический рядовой и клинкерный Российская Федерация	Кирпич по ГОСТ 530-2012			изготовлен полнотелым	
		Марка по прочности по ГОСТ 530-2012			M300	
		Марка по морозостойкости по ГОСТ 530-2012			F100	
		Длина по ГОСТ 530-2012	мм		250	
		Ширина по ГОСТ 530-2012	мм		120	
		Толщина по ГОСТ 530-2012	мм		65	
		Класс средней плотности изделия по ГОСТ 530-2012			1,4	
		Соответствует стандарту		ГОСТ 530-2012		

Таким образом, показатели представленные в составе заявки на участие в электронном аукционе соответствуют требованиям документации об электронном аукционе и ГОСТ 530-2012.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.10.2017 № 0117300067817000094-1 заявке ООО «Гарант» отказано в допуске, в том числе, по следующему основанию:

В п.6 «Пена монтажная» Участником не указан товарный знак предприятия-изготовителя. Согласно ГОСТ Р 51697-2000 п.3.3.1.2 указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным.

Как указал представитель заказчика, решение об отказе в допуске было мотивировано следующим: Необходимость указания товарного знака (при его наличии) установлена пунктом 3 части 3 статьи 66. Кроме того, согласно п.3.3.1.2 ГОСТ Р 51697-2000 для товара «Пена монтажная» указание товарного знака предприятия изготовителя является обязательным.

Вместе с тем, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок полагает, что указанные доводы представителя заказчика не могут быть приняты во внимание в силу следующего.

Позиция заказчика при рассмотрении заявок фактически подразумевает необходимость указать наименование товарного знака предприятия-изготовителя, что является недопустимым с точки зрения действующего законодательства.

Исходя из позиции ФАС России, изложенной в Письме от 01.07.2016г. № ИА/44535/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», следует что участник не обязан иметь в наличии товар на момент подачи заявки.

Таким образом, позиция заказчика о необходимости указания фирменного наименования в составе заявки, свидетельствует о том, что заказчик предполагает обязанность участника закупки иметь товар, предполагаемый к поставке на момент подачи заявки, что противоречит сформированной правовой позиции.

Согласно справке к ГОСТ Р 51697-2000 применение данного документа осуществляется в добровольном порядке, за исключением обязательных требований, обеспечивающих достижение целей законодательства Российской Федерации о техническом регулировании.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Учитывая изложенное, довод жалобы является обоснованным.

Предписание не выдавать, поскольку оно было выдано при рассмотрении жалобы ООО «Строй-Мастер» (№ 733/17).

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гарант» обоснованной.

2. Признать действия аукционной комиссии Заказчика – МКУ «Управление капитального строительства Администрации города Бийска» при проведении закупки, выразившиеся в нарушении ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерными.

3. Передать материалы дела должностному лицу УФАС по Алтайскому краю для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены комиссии:



А. В. Кочетков;

И. В. Миненок

К.С. Стадниченко

