



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Архангельской области**

ул. К. Либкнехта, 2, г. Архангельск, 163000
Тел.: (8182) 20-73-21, факс: (8182) 21-54-45
e-mail: to29@fas.gov.ru

№ 04-05/3352
На № _____ от _____

Дело № 223фз-16

Заказчик :

**ФГАОУ ВПО "Северный (Арктический)
федеральный университет имени М.В.
Ломоносова"**

163002, Архангельск г, наб.Северной
Двины, 17

E-mail: tender@narfu.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

127006, Москва, ул. Долгоруковская, д. 38,
стр. 1

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО "СТРОЙИНВЕСТ"

450010, Башкортостан, г.Уфа, ул.Летчиков,
д.6, оф.14, 15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

05 июля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Краева А.Ю. (доверенность от 04.07.2016 № 01-1336), Косцова О.В. (доверенность от 04.07.2016 № 01-1339);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

28 июня 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "СТРОЙИНВЕСТ" (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГАОУ ВПО "Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова" (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ на объекте «Общежитие с кафе «САФУ имени М.В. Ломоносова» (извещение № 0724100000216000002).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

011751

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 04.07.2016 № 023-305.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

10.06.2016 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0724100000216000002 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ на объекте «Общежитие с кафе «САФУ имени М.В. Ломоносова» (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 85 800 000 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

В жалобе Заявитель указывает на то, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» Техническое задание в Таблице «Ведомость объемов работ» документации об аукционе содержит указание на товарные знаки «С200-4» без обязательной оговорки об эквивалентности. По мнению Заявителя, товарный знак «С200-4» принадлежит ЗАО «Болид».

В силу статьи 1477 Гражданского кодекса РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481). Правила настоящего Кодекса о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что обозначение «С200-4» является товарным знаком.

Таким образом, довод Заявителя не находит подтверждения и является необоснованным.

Заявитель в жалобе указал, что Заказчик, не указав в документации об аукционе условие части 23 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе», нарушил статью 34 ФЗ «О контрактной системе».

В силу части 23 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации (100 млн. руб.), в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

При этом, размер, установленный Правительством Российской Федерации в рамках Постановления Правительства РФ от 04.09.2013 г. N 775 (ред. от 27.03.2014) "Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в контракте устанавливается обязанностью поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию" начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта: 1 млрд. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения федеральных нужд; 100 млн. рублей - при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд.

Как указано выше, начальная (максимальная) цена государственного контракта – 85 800 000 рублей.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

По мнению Заявителя, проект контракта документации об аукционе в нарушение части 6 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» не содержит условия о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 ФЗ «О контрактной системе» условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 указанной статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

Пункт 16.1 проекта контракта документации об аукционе предусматривает, что стороны несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту в соответствии с действующим законодательством.

Согласно пункту 6.4.34 проекта контракта обязанностью генподрядчика является привлечение к исполнению своих обязательств при выполнении работ по данному контракту других лиц субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, в объеме привлечения, 15%, установленного в виде процента от цены контракта.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

По мнению Заявителя, Заказчик, не установив в документации об аукционе условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), нарушил пункт 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

При этом, положение указанного пункта не содержит обязательного условия для Заказчика о включении данного положения об отсрочке в контракт, также как не содержит данное условие Постановления Правительства РФ от 14.03.2016 №190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

Указанный порядок был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 г. N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – постановление № 190).

Так, пунктом 1 постановления № 190 установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Из текста пункта 1 постановления № 190 следует, что применение положений постановления № 190 является обязанностью для заказчиков. При этом указанной нормой не установлена обязанность заказчика устанавливать в контракте положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика требований части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "СТРОЙИНВЕСТ" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

Н.В. Вознесенская